

**CONCEPT-NOTULEN BONDSVERGADERING
NEDERLANDSE BOWLING FEDERATIE
IN CONGRESCENTRUM PAPENDAL TE ARNHEM
9 NOVEMBER 2013
van 10.00 tot 14.00 uur**

Aanwezig volgens de presentielijst:

Bestuur en personeel Nederlandse Bowling Federatie

de heer L.P.C. van der List	voorzitter NBF
de heer J.P. Vasseur	secretaris NBF
de heer A.H.J. de Vries	directeur bondsbureau NBF
de heer E. van Delden	bureaumanager, financiële administratie
mevrouw J. van der Meer	managementassistente
de heer E. Tolboom	medewerker bondsbureau

Bericht van verhindering ontvangen van:

de heer A.P. Zandboer	penningmeester NBF, erelid en Sportcommissie
de heer W.G.M.G. Dieteren	medewerker bondsbureau
de heer J.J. van der Sar	medewerker bondsbureau

Ereleden, leden van verdienste en commissieleden

de heer R. van den Bosch	lid van verdienste
de heer R. van Buuren	RCT Oost Nederland
de heer P.G. Douw	lid van verdienste
de heer T.C.C.M. Emeleer	RCT Limburg
mevrouw N.C.M.J. Fievet	erelid
de heer J. Heere	erelid
de heer J. Krist	erelid
mevrouw I.M. Koopmans	CBR
de heer G. Langhorst	lid van verdienste
de heer E. Meegdes	commissie van beroep
de heer H.E. Smit	tuchtcommissie
de heer F. Wagemakers	financiële commissie
mevrouw A.M. Weijers-Jongbloed	RCT Zuid-Holland
de heer P. Zwikker	lid van verdienste

Bericht van verhindering ontvangen van:

de heer A. van der Jagt	tuchtcommissie
de heer M.A.G. Koedijk	erelid en financiële commissie
de heer C.A. Mijnsbergen	
de heer W. Nijmeijer	RCT Noord Holland

Afgevaardigden met stemrecht:**Bowlingvereniging**

Apeldoorn
 Barneveld
 Beuningen
 Den Bosch
 Deventer
 Drachten De Kaden
 Eindhoven
 Groningen
 Haarlem
 Haarlemmerliede
 Haarlemmermeer
 's Heerenberg
 Heerhugowaard
 Heerlen
 Lelystad
 Maarssen
 Rijssen
 Sittard
 Spierdijk
 Tilburg
 Oosterhout
 Veldhoven
 Wolvega
 Zaanse Bowling Vereniging
 Zevenbergen
 Zwijndrecht
 ESBC

Afgevaardigde

de heer. H. van Leeuwen
 de heer R. van Ee
 de heer P. Schook
 de heer E. Meegdes
 de heer Th. Ruys
 de heer A. Broekhuizen
 de heer J. Rijk
 de heer W. van Dalen
 de heer P. Schweitzer
 de heer B. Strobbe
 de heer J. Krist
 de heer F. Robben
 de heer S.A.M. Kos
 de heer Th.C.C.M. Emeleer
 mevrouw C. van Buuren
 mevrouw L. Fievet
 de heer E. Gorter
 de heer J.M.P. Hermans (tot 13.05 uur)
 de heer J. Gerdes
 de heer R. van der Griend
 mevrouw I. Stickers
 de heer M. de Louw
 de heer G. Langhorst
 de heer H. Jablonkski
 de heer A. van Zitteren
 de heer T. van Dorst
 de heer P.G. Douw

Overige afgevaardigden van bowlingverenigingen (zonder stemrecht):

Beuningen
 Groningen
 Haarlemmermeer
 's Heerenberg
 Heerhugowaard
 Heerlen
 Lelystad
 Maarssen
 Oosterhout
 Oss
 Spierdijk
 Tilburg
 Veldhoven
 Zwijndrecht

de heer H. Meesters
 de heer E. Raatgever
 de heer M. Vrenegoor
 mevrouw W. Vieberink
 de heer T. Kos
 de heer J. Moonen
 de heer R. van Buuren
 de heer F. Wagemakers
 de heer A. van Ginneken
 de heer J. Gijsbers
 de heer A. Wijnja
 de heer T. Kruiver
 mevrouw H. Staffeleu
 de heer H. Kooij

Bericht van verhindering ontvangen van:

Almere
 Alphen aan den Rijn
 Arnhem
 Drachten

Espel
 Hoorn
 Middelharnis
 Krimpen aan den IJssel
 De Lier
 Den Haag Wijndaelerduin
 Noordwijk
 Rotterdam Keizershof
 Spijkenisse
 Tiel
 Volendam

Overige aanwezigen

de heer E. Hilferink	bestuur Nederlandse Vereniging van Bowlingondernemers (tot 13.10 uur)
de heer G.J. Onvlee	redactie Bowlen.nl
de heer T. Plummen	coach
de heer Bob Schut	(beoogd) voorzitter

Verslag: Marianne van der Stoep

1. en 2 OPENING en MEDEDELINGEN

Voorzitter Leen van der List opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen, in het bijzonder de ereleden en leden van verdienste. Penningmeester Ton Zandboer is vandaag helaas verhinderd. De bondsvergadering wenst hem vanuit Papendal het allerbeste toe en spreekt de hoop uit dat hij spoedig weer in staat zal zijn zijn werkzaamheden op te pakken.

De voorzitter stelt voor de agendapunten 5, 7 en 9 in één keer te bespreken en daar vervolgens afzonderlijk over te stemmen. De vergadering stemt hiermee in.

Vandaag zijn 26 van de 123 bowlingverenigingen aanwezig. Het aantal uit te brengen stemmen is 167 (van de in totaal 654 stemmen). Een wat magere opkomst, aldus de voorzitter.

3. VERSLAG BONDSVERGADERING 1 JUNI 2013

Tekstueel:

Pagina 1, leden van verdienste. De naam van de heer P.G. Douw moet worden toegevoegd.

Pagina 12, midden artikel 11 1: patstelling.

Pagina 13, bijeenroeping bondsvergadering

In de voorlaatste zin het woordje 'geen' toevoegen: '....dat geen extra (informele) vergaderingen ...'.

Met inachtneming van deze correcties wordt het verslag goedgekeurd en vastgesteld.

Naar aanleiding van de inhoud:

Pagina 5, vervolgstappen beleid grijze leden

Het bondsbureau heeft schriftelijk contact opgenomen met bv Heiloo over het feit dat in een bepaalde league een groot aantal grijze leden meespeelt. Ook is duidelijk gemaakt dat daarom sancties mogelijk zijn. Tot nu toe is geen reactie ontvangen.

Pagina 8, debiteurenbeleid

Desgevraagd meldt de heer Van Delden dat het overzicht debiteuren met de financiële commissie is besproken. Op twee verenigingen na is alles afgehandeld.

Pagina 9, eigen vermogen - egalisatiefonds

De heer Ruys (Deventer) wil weten welk voorstel de financiële commissie heeft gedaan, en wat de voorwaarden zijn. Hij meent dat deze informatie essentieel is voor de voor vandaag geagendeerde discussie over de contributieverhoging.

De voorzitter zegt toe dat deze informatie in het vorige verslag is opgenomen.

4. BESLUITENLIJST BONDSVERGADERING 1 JUNI 2013

Ook in deze besluitenlijst ontbreekt de toegezegde informatie over het voorstel van de financiële commissie inzake het egalisatiefonds. Deze zal alsnog worden opgenomen.

Bondsdirecteur Arjan de Vries memoreert dat in de bondsvergadering is afgesproken dat € 20.000,00 is meegenomen uit het resultaat van het boekjaar 2012. Dit bedrag zou uitsluitend mogen worden gebruikt als er minder contributie en/of minder subsidies binnen komen dan begroot.

5. JAARPLAN EN INTEGRALE BEGROTING 2014

Algemene beschouwing

In het jaarplan 2013, zegt de heer Ruys, is opgenomen dat de contributie-inkomsten met €30.000,00 zijn gedaald. Maar vier andere belangrijke items in de begroting zijn niet opgenomen in het jaarplan:

- * Voor topsport wordt €40.00,00 minder doorbelast; in het jaarplan staat nergens wat de topsport-medewerker in 2014 gaat doen.
- * Het online score-project staat alleen in de begroting; niet in het jaarplan.
- * De uitgaven voor het magazine en site Bowlen.nl gaan met €24.500,00 naar beneden. In het jaarplan wordt hierover niet gesproken, terwijl marketing en communicatie de komende jaren een speerpunt voor het bestuur zijn.
- * Voor topsport wordt veel minder uitgegeven, waardoor de verhouding tussen topsport en breedtesport verandert. Afspraak was dat die al jarenlange verhouding niet zou veranderen.

Spreeker mist in het jaarplan concrete plannen om het tij te keren.

Wat het voorwoord betreft, zegt de heer Ruys dat uit jaarplan en begroting blijkt dat het bestuur de NBF in de huidige vorm wil laten voortbestaan. Daarom roepen de twee laatste zinnen van dat voorwoord bij hem schrik op: meewerken/meedenken is prima, maar 'anders denken' is een geval van 'jammer'.

Reactie van de voorzitter op de laatste opmerking: het jaarplan moet in lijn liggen met het meerjarenbeleidsplan. Ook voor 2014 wil het bestuur daar zo dicht mogelijk bij blijven. Het bestuur kan uit de voeten met suggesties die binnen de kaders van het meerjarenbeleidsplan blijven. Maar suggesties die ertoe leiden dat het meerjarenbeleidsplan moet worden gewijzigd, zijn een ander verhaal. Het bestuur moet dan in discussie met de bondsvergadering om het meerjarenbeleidsplan aan te passen.

Wat de veranderingen in de begroting betreft die niet terug te vinden zijn in het jaarplan, moet de voorzitter de heer Ruys gelijk geven. Dat had het bestuur beter moeten doen. Wat de personele doorbelasting topsport betreft, is sprake van een bewuste keuze: de NBF wil in het bijzonder gaan investeren in talentontwikkeling en verenigingsondersteuning.

Ook de toelichting op de gewijzigde uitgaven voor magazine en site Bowlen.nl had beter zichtbaar moeten worden in het jaarplan, aldus de voorzitter.

De heer Ruys (Deventer) wijst op de zes speerpunten in het jaarplan (hoofdstuk 2). De punten 1 (marketing & communicatie) en 5 (topsportstructuur) kosten veel geld, maar juist deze punten zijn in de begroting aanzienlijk verlaagd. Voorzitter meent dat punt 1 niet per se hoeft te leiden tot hogere kosten. Het online score project bijvoorbeeld maakt gebruik van de nieuwe media.

Wat punt 5 betreft: er zijn momenteel geen bowlers die excelleren op internationale toptoernooien. Daarom wil het bestuur geld steken in mensen die bereid zijn en in staat zijn op termijn wél te excelleren. Met de Nederlandse Vereniging van Bowlingondernemers (NVB) wordt overleg gepleegd hoe het bowlen zichtbaarder in de samenleving kan worden.

De heer Rijk (Eindhoven) vraagt zich af waarom bowlen nauwelijks in landelijke kranten en niet meer op Teletekst komt.

Teletekst kost geld, antwoordt de voorzitter. Voorheen was er één persoon die contact hield met de redactie van Teletekst. Na diens vertrek heeft zich geen vervanger gemeld. Voorzitter zegt toe dat bekeken zal worden of Teletekst weer kan worden opgepakt. Hij wijst op de mogelijkheid om – praktisch live – de uitslagen op de site bowlen.nl te publiceren c.q. te bekijken.

In de afgelopen jaren, vervolgt de voorzitter, zijn meer dan ooit – door professionele journalisten opgestelde - persberichten naar kranten gestuurd. Dat heeft niet geleid tot publicaties op de sportpagina's, Dat zegt wellicht iets over hoe naar bowlen als sport wordt gekeken.

De heer Zwikker (lid van verdienste) is het met de voorzitter eens. Hij vult aan dat de bowlingwereld ermee moet leren leven dat tegen bowlen wordt aangekeken als destijds tegen darten. Lokale media tonen soms belangstelling, maar landelijk telt bowlen als sport niet mee. Hij heeft wel ideeën, maar die zal hij op een ander moment te berde brengen.

De heer Emeleer (Heerlen) wijst erop dat in hoofdstuk 3 (punt 3.4 RCT's) ook de organisatie van regionale kampioenschappen vermeld dient te worden als taak van de regionale coördinatieteams. Dit wordt aangepast.

Wat punt 3.6 (financiën) betreft, zegt de voorzitter desgevraagd dat de noodzaak van een contributieverhoging duidelijker had moeten worden toegelicht. Een verhoging is nodig omdat het aantal leden sneller daalt dan in voorgaande jaren. Met de voorgestelde maatregelen hoopt het bestuur de zaken te kunnen stabiliseren, maar de weg omhoog ligt wat verder in de toekomst. Daar komt bij dat de andere bron van inkomsten (topsportsubsidie) enorm wordt teruggedraaid en dat de algemene subsidie door het dalend aantal leden eveneens wordt verlaagd. Als het bestuur niet al te nadrukkelijk in de activiteiten wil snijden, moet aan de inkomstenkant iets worden gedaan. Het enige instrument daartoe is de contributie.

Voor het NK Schoolbowlen (punt 5.3) staat slechts € 1.500,00 op de begroting, zegt de heer Ruys (Deventer). Moeten hiervoor niet meer middelen worden ingezet? Temeer daar een bondsbureamedewerker daar tijd voor krijgt omdat hij minder tijd aan topsport zal besteden.

De voorzitter veronderstelt dat de bewuste medewerker ook zijn gemaakte overuren kan opmaken.

Over punt 5.4 G-bowlen zegt voorzitter dat momenteel overleg wordt gepleegd over het NBF-lidmaatschap van G-bowlers. In januari 2014 staat een bijeenkomst gepland met mensen die in het G-bowlen actief zijn.

Op het terrein van Bedrijfsbowlen (punt 5.5) en Recreanten (punt 5.6) hebben onlangs gesprekken plaatsgevonden met de NVB. Gedacht wordt aan de (her-)introductie van het NBF-tientjeslidmaatschap. Met een dergelijk lidmaatschap kunnen voornamelijk bedrijvenleaguespelers en recreanten geïnteresseerd worden voor een lidmaatschap van de NBF doordat zij enig voordeel hebben van het feit dat zij een tientje doneren aan de NBF. Het 'gevaar' bestaat dat ook reguliere NBF-leden overstappen naar het tientjeslidmaatschap op het moment dat zij uitsluitend recreatief bowlen.

De heer Rijk (Veldhoven) verwijst naar de Nederlandse Bedrijfssport Federatie. Deze federatie organiseert o.a. de Nederlandse kampioenschappen. Kan de NBF in vervolg daarop de Europese kampioenschappen aanbieden?

De voorzitter weet dat de heer Rijk het antwoord al weet omdat hij daarover contact heeft gehad met het bondsbureau. Hij weet dus dat dat niet zo maar kan. Maar als er niet over gesproken wordt, zal het nooit gebeuren!

De heer Ruys (Deventer) leest in punt 6.3 Topsport niet dat van topsporters een grote financiële bijdrage wordt verwacht. Dat valt slechts uit de begroting af te lezen. Spreker wil graag weten naar welke evenementen in 2014 de NBF een afvaardiging stuurt. De voorzitter is het met hem eens dat dat feit ook in jaarplan opgenomen had moeten worden. Echter, investeren in eigen ontwikkeling is geen nieuw fenomeen. De NBF biedt daarin begeleiding, ook wat trainingsmogelijkheden en begeleiding bij afvaardiging betreft.

De planning voor wat betreft de topevenementen 2014 (punt 6.4) luidt:

Europees Jeugdkampioenschap Denemarken	- uitsluitend jongensteam
Europees Kampioenschap Dames Duitsland	- afvaardiging van mensen die in het voortraject hebben laten zien medailles te kunnen veroveren. Hoe groot de afvaardiging is, is nog niet bekend.
Wereldkampioenschap Jeugd Hong Kong	- geen afvaardiging
European Champions Cup IJsland	- afvaardiging op kosten van de deelnemers
Qubica AMF World Cup	- afvaardiging. Bij dit toernooi is sprake van een beperkt kostenpatroon.
Wereldkampioenschap Heren Abu Dabi	- afvaardiging is pas zinvol als het vereiste niveau wordt gehaald.

De voorzitter stelt vast dat de bondsvergadering het jaarplan, dat voorzien wordt van de in bovenstaande alinea's genoemde toevoegingen, is besproken.

Integrale begroting 2014

De heer Ruys (Deventer) mist een beschrijving van het online score project.

De voorzitter zegt dat daarover in eerdere vergaderingen is gesproken. Het project wordt gezien als een van de mogelijkheden om bowlen in de breedte bekender te maken. Vooral recreanten vinden het erg leuk om hun scores te vergelijken met scores elders in Nederland

behaald. De ondernemers kunnen hier allerlei activiteiten aan verbinden (bowler van de avond, van de maand, etc.).

De heer Schweitzer (Haarlem) vreest dat de ondernemer op deze manier de bowlers uit de bowlingsport wegtrekt. De voorzitter voert aan dat de NBF er tot nu toe niet in is geslaagd de grote groep recreanten naar de NBF-verenigingen toe te trekken. Het bestuur ziet het online score project, samen met het tientjeslidmaatschap, als een kans om de recreant in contact te brengen met de georganiseerde sport.

Het idee is ontstaan in dialoog met de NVB. De financiële bijdrage voor dit project (€ 28.000,00) komt vanuit NOC*NSF.

De heer De Vries (bondsdirecteur) beaamt de opmerking van de heer Ruys (Deventer) dat de subsidie ad € 28.000,00 voor dit project niet op pagina 18, maar op pagina 19 had moeten staan.

De heer Meegdes (Den Bosch) vindt het prachtig dat dit project wordt gesubsidieerd, maar de enige manier om recreanten kennis te laten maken met de georganiseerde sport, is een gesprek face to face. En daarbij moet bij de jeugd worden begonnen. Daarnaast is het zo dat de kosten van IT-projecten praktisch nooit binnen de begroting vallen. Zijn ervaring met het verstrekken van scorelijsten is dat die uitslagen niet of nauwelijks worden meegenomen. Hij vreest dat deze mensen ook niet op een site zullen gaan kijken.

Mevrouw Staffeleu (Veldhoven) denkt dat er wel iets gedaan moet worden voor de recreanten binnen de bowlingverenigingen. Maar ook naar haar mening maakt het recreanten niet uit welke scores recreanten in andere verenigingen gooien. De heer Rijk (Eindhoven) is het met haar eens.

De heer Ruys (Deventer) stelt voor het online score project te verwijderen uit de begroting 2014 en uit het subsidie-overzicht. Het bestuur beoogt immers een kostenneutraal project.

De voorzitter resumeert dat het om een project gaat waarvan de financiering buiten de NBF ligt, maar waarvan de verdere ontwikkeling met medewerking van de NBF verloopt. Naar het idee van het NBF-bestuur en de NVB kan het plan bijdragen aan het brengen van mensen naar het bowlen als wedstrijdsport. De NBF loopt geen financiële risico's gezien de externe financiering: het project kan worden uitgevoerd binnen het budget en heeft geen effect op de begroting 2014.

De voorzitter zegt dat de financiële risico's zijn afgedekt.

De heer Ruys (Deventer) wil nog graag antwoord op zijn eerder in de vergadering gestelde vraag. Post 22 op de begroting is verlaagd met €50.000,00 (doorbelasting naar activiteiten). Wat gaat die persoon nu doen?

De verklaring vanuit de NBF luidt: de in de begroting 2013 genoemde subsidie topsport 2013 is er nooit gekomen. Daardoor kan geen vergelijking worden gemaakt met de realiteit. Die realiteit is dat twee functies (medewerker Opleidingen en medewerker Topsport) zijn samengevoegd tot één functie. De heer Ruys kan zich niet vinden in deze redenering.

Vanuit de vergadering worden enkele aanvullende vragen gesteld over het online score project.

Antwoorden daarop van de voorzitter:

a. Idealiter is er sprake van een score verwerkingssysteem waarmee de verenigingen en de ondernemers online in real time scores in huisleagues kunnen publiceren op de websites van zowel NBF, NVB als verenigingen. De ondernemer kan er promotionele activiteiten aan

koppelen. De NBF kan het bowlen in bredere zin promoten, en verenigingen kunnen door gebruik te maken van het systeem het aantal administratieve handelingen verminderen.

b. De disclaimer luidt dat mogelijke overschrijdingen van het door de industrie beschikbaar gestelde budget niet mogen drukken op de begroting van de NBF.

De laatste vraag over de begroting komt van de heer Van Dorst (Zwijndrecht). Hij vindt de doorbelasting verenigingsondersteuning ad €52.000,00 erg hoog, temeer daar de vereniging ter ore is gekomen dat gemiddeld één persoon één dag per week hiermee bezig is. De voorzitter antwoordt dat onder deze post alle activiteiten vallen die helpen bij kaderopbouw, marketing stimuleringsfonds, afstemming met verenigingen over allerhande zaken, samenwerking met de RCT's, etc. Getracht wordt deze post zo stabiel mogelijk te houden.

6. VASTSTELLEN CONTRIBUTIE SEIZOEN 2014-2015

BV Zwijndrecht heeft schriftelijk gereageerd op dit agendapunt. Deze brief d.d. 16 oktober 2013 is bij de vergaderstukken gevoegd.

Wat de vraag naar de verdeling in leeftijds categorieën zegt voorzitter dat deze staatjes ter inzage liggen op het bondsbureau.

De heer Van Dorst (Zwijndrecht) vindt het vreemd dat het bestuur het sterk dalend aantal leden als een 'verrassing' ziet. Deze tendens is al eerder gesignaleerd. Hij vraagt zich af of het meerjarenbeleidsplan niet op dit punt moet worden aangepast.

De heer Schweitzer (Haarlem) meent dat de NBF met een verhoging van €3,00 op de verkeerde weg zit: het gaat nog meer leden kosten. Hij meent dat het geld elders (bijvoorbeeld bij verenigingsondersteuning) vandaan gehaald moet worden.

Ook bv Den Bosch is tegen contributieverhoging, aldus de heer Meegdes. De verhoging is bovendien onevenredig verdeeld. De jeugdleden betalen procentueel veel meer. Ook wijst spreker op het feit dat de bezetting van het bondsbureau gebaseerd is op het NBF-ledenaantal van ettelijke jaren terug. Dat aantal is gehalveerd, maar het aantal medewerkers is niet gewijzigd.

De heer Ruys (Deventer) heeft uit de brief van de financiële commissie begrepen dat oorspronkelijk een verhoging van €9,50 is voorgesteld. De commissie heeft voorgesteld de verhoging te beperken tot €3,00 en het resterende bedrag weg te halen bij het magazine.

Spreker wijst erop dat a. de verhoging in 2014 €10.000,00 extra oplevert en b. het egalisatiefonds is bedoeld om in te zetten als er iets zou gebeuren met het ledenaantal. Zijn voorstel luidt om de contributieverhoging achterwege te laten, te accepteren dat op de begroting 2014 een tekort van €10.000,00 ontstaat, en dat tekort aan te vullen vanuit het egalisatiefonds. In juni 2014, als de begroting 2015 wordt besproken, is wellicht meer zicht op hoe het de komende jaren gaat. De heer Ruys is het eens met de heer Van Dorst dat het meerjarenbeleidsplan moet worden bijgesteld.

Mevrouw Staffeleu (Veldhoven) voorziet problemen als zij de verhoging moet verdedigen tegenover de verenigingsleden. Zij kan niet volstaan met te zeggen dat daardoor de NBF draaiend wordt gehouden. Zij wil concreet horen wat de NBF doet voor leden die uitsluitend als recreant binnen een vereniging willen spelen. De heer Ruys sluit zich bij deze woorden aan. Hij benadrukt dat de NBF er wel moet zijn voor het sportbowlen: zonder NBF geen topsport, geen competities.

De heer Van Dorst (Zwijndrecht) haalt punt 3 uit de brief van bv Zwijndrecht aan (opgebouwd vermogen): waar zijn die gelden voor bestemd? Hoe groot moet/mag dat vermogen zijn? Kan het oplopen of kan het gebruikt worden ter voorkoming van een contributieverhoging?

Reactie van de voorzitter:

De voorzitter geeft een overzicht van de leeftijdsopbouw binnen de NBF. Het echte probleem, ook naar de toekomst toe, is de jeugd: in 2006 10% van het ledenbestand, nu 4%.

De NBF vergroent niet. De jeugd heeft onvoldoende interesse voor bowlen in verenigingsverband. Als het ledenbestand tot onder de 10.000 daalt, dan ontkomt de NBF er niet aan de organisatie en activiteiten aan te passen. Dat is geen nieuws voor deze vergadering. Het bestuur wil niet ondoordacht snijden in de personeelsbezetting. Als dat wel nodig is, dient dat fatsoenlijk te gebeuren. De mensen werken hard, ook buiten kantoor tijden. Zij hebben recht op redelijk pakket arbeidsvoorwaarden.

Kijkend naar het effect van de contributieverhoging, vervolgt spreker, is de opmerking correct dat die 2014 een beperkt effect heeft. Maar in 2015 en 2016 kan stabilisatie van de teruglopende inkomsten worden bereikt. Het niet-doorvoeren van de verhoging is dus wat anders dan in juni 2014 bekijken of de verhoging al dan niet moet worden ingevoerd. Als verhoging noodzakelijk blijkt, dan zou in juni 2014 besloten moeten worden die verhoging per 1 september 2014 te laten ingaan.

Het inzetten van het egalisatiefonds zou betekenen dat de vermogenspositie van de NBF wordt aangetast. Voorzitter zegt toe dat hij hierover met het bestuur nog eens van gedachten zal wisselen.

De grootte van het eigen vermogen dient zodanig te zijn, dat het personeel ongeveer één jaar kan worden doorbetaald op het moment dat drastische maatregelen onafwendbaar zijn. Als dat bedrag is bereikt, komt er ruimte vrij voor investeringen.

Dat de NBF in 2012 een overschot had, is te danken geweest aan het feit dat de NBF toen kampioenschappen heeft georganiseerd. Veel kosten in de personele sfeer konden worden doorbelast naar de organisatie zodat overheidssubsidies mogelijk waren.

De vraag of het verstandig is om voor elke categorie leden dezelfde verhoging toe te passen, wordt als volgt beantwoord: als recreatieve bowlers en jeugd een lagere contributie zouden betalen, moeten de (top-)sportbowlers meer betalen. Echter, deze categorie betaalt – buiten de contributie om – al meer om de competities kostenneutraal te laten draaien. Niettemin zegt de voorzitter toe dat het bestuur over dit idee zal nadenken.

De heer De Vries (bondsdirecteur) zegt dat het inzetten van het egalisatiefonds op problemen stuit. Het geld is al nodig om in 2013 het resultaat op €0,00 te krijgen. Dit is niet zichtbaar in de begroting, maar straks wel in de resultatenrekening 2013.

Het bevreemdt de heer Ruys (Deventer) dat hierover niets vermeld is in de brief van de financiële commissie (FC). Is dit feit pas sinds september bekend? De voorzitter antwoordt ontkennend en zegt dat het NBF-bestuur hierover uitgebreid met de FC heeft gesproken. Het kan het bestuur niet worden aangerekend dat dit feit niet in de FC-brief is opgenomen: het bestuur schrijft geen brieven voor FC. De heer Ruys heeft de brief van de FC gelezen en vastgesteld dat deze brief duidelijk door het bestuur dan wel het bondsbureau is aangepast. De heer Wagemakers (financiële commissie) vreest dat nu zaken worden gesuggereerd die nooit aan de hand zijn geweest.

Feit is dat de heer Koedijk en hij niet tot consensus konden komen over de inhoud van de brief aan de bondsraad en dat daarom de ondertekening van de brief is gewijzigd. Inhoudelijk is de brief niet veranderd. De heer Ruys zegt dat de brief wèl inhoudelijk is veranderd; hij kan dit aantonen omdat hij beide brieven in handen heeft.

Na de uitvoerige discussie over het wel of niet invoeren van de contributieverhoging, trekt de voorzitter de volgende conclusies:

- a. Het bestuur vindt het lastig om een groot deel van het vermogen mogelijk te verliezen aan het dichtten van een gat waarvan niet bekend is of dat in de toekomst nog verder moet worden gedicht.
- b. Het bestuur wil daadwerkelijk nadenken over de toekomst van de NBF en zal daarbij tot vergaande voorstellen komen.
- c. Het zou helpen als met elkaar een voorwaardelijkheid wordt afgesproken inzake de contributieverhoging. Als in juni met elkaar geen betere plannen zijn bedacht, dan zal de contributieverhoging moeten worden doorgevoerd. Als er wel betere plannen zijn, dan blijft de verhoging achterwege.

In de bondsvergadering van juni 2014 kan de bondsraad hierover beslissen.

Uitslag van de stemming over het bestuursvoorstel om onverkort met ingang van seizoen 2014-2015 een contributieverhoging van €3,00 in te voeren.

Voor: 30 stemmen
Tegen: 137 stemmen

Het voorstel is verworpen.

Het bestuur besluit de contributieverhoging niet door te voeren (volgens stand beleid wordt de huidige contributie wel geïndexeerd), en accepteert de opdracht van de bondsvergadering om met een alles overziend plan te komen dat ertoe moet leiden dat de NBF weer toekomst krijgt. Dat plan wordt in de juni-vergadering aangeboden. Als in juni geen overeenstemming kan worden bereikt, dan zal het bestuur met een tussentijds voorstel komen om de contributie te verhogen.

De voorzitter voegt daaraan toe dat een plan alleen niet genoeg is. Alle geledingen moeten de moed hebben om een zodanig goed plan in elkaar te zetten dat een contributieverhoging niet nodig is. Als dat niet lukt, dan heeft het bestuur de vrijheid om alsnog een verhoging aan de orde te stellen. Als het statutair mogelijk is, en als het qua organisatie mogelijk is, dan kan de junivergadering naar voren worden gehaald. Spreker benadrukt dat het niet alleen een probleem van het bestuur is, maar ook van de verenigingen.

Dit voorstel wordt in stemming gebracht.

Uitslag
Voor: 153 stemmen
Tegen: 14 stemmen

Het voorstel is aangenomen.

7. VOORSTELLEN VAN HET BESTUUR

Tuchtreglement

De heer Smit (CBR) geeft een kleine aanvulling op de gegeven toelichting: omdat in het algemeen reglement artikel 25 lid 1 en lid 3 zijn geschrapt, vervalt lid 3 van artikel 26 eveneens.

De bondsvergadering keurt het gewijzigde tuchtreglement unaniem goed.

8. WEDSTRIJDZAKEN

Voorlopige wedstrijdkalender 2014-2015 inclusief NBF- evenementen

De heer de Louw (Veldhoven) vraagt waarom de speeldagen van de NL vijfmanseague in de eerste speeldagen niet gelijk lopen met de regio trioleagues.

De voorzitter antwoordt dat deze lastige keuze is gemaakt om tegemoet komen aan de wensen van de teamcaptains.

Dit kan betekenen, zegt de heer de Louw, dat de NBF minder inkomsten binnenkrijgt doordat toernooien worden afgelast.

De bondsvergadering stelt de voorlopige wedstrijdkalender 2014-2015 inclusief NBF- evenementen vast.

9. VACATURES

Tuchtcommissie

De heer J.J. Broekhuizen wordt bij acclamatie herbenoemd tot lid van de tuchtcommissie.

Financiële commissie (FC)

Door het vertrek van voorzitter Koedijk zijn nu vier vacatures ontstaan.

De heer Ruys (Deventer) denkt dat een FC met één lid niet zinvol is en verwijst naar eerdere zinspelingen vanuit het bestuur over het opheffen van de FC. De FC is een commissie van de bondsvergadering en dus moet de vraag 'wel of niet opheffen' aan de bondsvergadering worden gesteld.

De wens van de voorzitter is om de commissie weer op sterkte te brengen. Mevrouw Fievet (CBR/erelid) wijst erop dat de NBF reglementair niet verplicht is een financiële commissie te hebben, waarna de heer Smit aanvoert dat het opheffen van de FC een statutaire wijziging betekent.

Vanuit de bondsvergadering wordt opgemerkt dat het ongehoord is om te overwegen de FC op te heffen. Voorbeeld: alleen dankzij de interventie van de FC is het voorstel contributieverhoging gewijzigd van €9,50 in €3,00.

Afgesproken wordt dit punt in de juni-vergadering aan de orde te stellen.

Commissie van beroep

De heer J. Heere treedt af als secretaris van de commissie van beroep en wordt bij acclamatie benoemd tot lid van deze commissie.

De heer B.A.M. Oostdam wordt bij acclamatie herbenoemd. Hij krijgt de functie van secretaris.

Mevrouw C.E. Koopmans wordt bij acclamatie herbenoemd tot lid van de commissie van beroep.

INTERMEZZO

De voorzitter onderbreekt de vergadering.

Er zijn mensen die zich nog verdienstelijker in de bowlingwereld maken dan anderen. Eén daarvan is de heer Chris Mijsbergen. Hij kan vandaag helaas niet aanwezig zijn, maar de voorzitter vraagt de bondsvergadering in te stemmen met het voorstel om de heer Mijsbergen te benoemen tot lid van verdienste.

De bondsvergadering stemt hiermee applaudisserend in.

Sommige mensen, vervolgt de voorzitter, lijken het Nederlandse bowlen te verpersoonlijken. Dat doet bijvoorbeeld de heer Ton Plummen, die het bowlen op een hoger plan dan voorheen heeft gebracht.

Ook voor de heer Plummen vraagt de voorzitter instemming van de bondsvergadering om hem te benoemen tot lid van verdienste.

Onder applaus vanuit de vergadering krijgt de heer Plummen het speldje en een boeket bloemen overhandigd.

Tenslotte wil de voorzitter de mensen bedanken die het afgelopen jaar hard voor de NBF hebben gewerkt: de leden van de commissie beheer reglementen (CBR). Hij vraagt mevrouw Fievet en de heren Douw en Smit naar voren te komen om hen een boeket en een snoeperijtje te kunnen overhandigen. De heer Dieteren is helaas niet aanwezig.

10. VACATURES (vervolg)**Bestuur NBF**

De voorzitter zegt de afgelopen jaren zijn functie met plezier te hebben vervuld, maar dat het nu tijd is voor een nieuwe voorzitter. In de heer Bob Schut meent het bestuur de juiste opvolger te hebben gevonden.

De bondsvergadering keurt bij acclamatie de benoeming van de heer B. Schut tot voorzitter van het NBF-bestuur goed.

De heer De Vries (bondsdirecteur) schetst de ontwikkelingen binnen de NBF onder leiding van Leen van der List waarin hij diens enorme loyaliteit en inzet benadrukt. Hij zegt dat de heer Van der List niet tot erelid benoemd wil worden. Maar naar zijn mening hoort de heer Van der List zeker thuis in het rijtje ereleden. Die mening wordt door velen gedeeld.

De heer Schut denkt dat het lastig zal zijn een voorzitter als Leen van der List op te volgen, maar ook hij zal zich volledig inzetten om de NBF vooruit te helpen.

Een bestuur van drie mensen is naar zijn mening aan de dunne kant. Daarom is gezocht naar versterking. Inmiddels is de heer Elco Gorter benaderd die vanaf nu gaat meelopen in het bestuur om uiteindelijk het penningmeesterschap op zich te nemen. Er is behoefte aan nog meer expertise en de heer Schut vraagt de aanwezigen eens te overwegen of hij/zij kan meedenken binnen het NBF-bestuur.

11. RONDVRAAG EN SLUITING

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

De vergadering wordt om 14.00 gesloten.