



**NOTULEN BONDSVERGADERING
NEDERLANDSE BOWLING FEDERATIE
IN CONGRESCENTRUM PAPENDAL TE ARNHEM
10 NOVEMBER 2012
van 10.00 tot 13.00 uur**

Aanwezig volgens de presentielijst:

Bestuur en personeel Nederlandse Bowling Federatie

de heer	L.P.C. van der List, voorzitter NBF
de heer	J.P. Vasseur, secretaris NBF
de heer	A.P. Zandboer, penningmeester NBF, erelid en Sportcommissie
de heer	A.H.J. de Vries, directeur bondsbureau NBF
de heer	E. van Delden, bureaumanager, financiële administratie
de heer	W.G.M.G. Dieteren, medewerker Bondsbureau, Cie. Wedstrijdleiders, docent Opleidingen
mevrouw	J. van der Meer, managementassistente

Ereleden, leden van verdienste en commissieleden

de heer	R. van den Bosch, lid van verdienste
de heer	R. van Buuren, RCT Noord-Nederland
mevrouw	C. van Buuren, RCT Noord-Nederland
de heer	P.G. Douw, lid van verdienste
de heer	T.C.C.M. Emeleer, RCT Limburg
de heer	M.A.G. Koedijk, Financiële commissie, erelid
de heer	J. Krist, erelid
de heer	G. Langhorst, Reglementscommissie
de heer	E.. Meegdes, Commissie van beroep
de heer	A.A.Th. Ophelders, Commissie van Beroep
de heer	T. Ruys, Financiële commissie
mevrouw	A.M. Weijers-Jongbloed, RCT Zuid-Holland

Bericht van verhindering ontvangen van:

de heer	J. van den Boogaart, erelid
de heer	J.J. Broekhuizen, erelid
de heer	A. van der Jagt, Tuchtcommissie
de heer	J. Klaassen
de heer	W.L.M. Kortenaar, lid van verdienste, voorzitter NVB
de heer	H. Smit, Tuchtcommissie

Afgevaardigden met stemrecht:

Bowlingvereniging		Afgevaardigde
Arnhem	de heer	B. Petersen
Beuningen	de heer	P. Schook
Den Bosch	de heer	P. Spermon
Deventer	mevrouw	I. van Mastrigt
Drachten De Kaden	de heer	G. Langhorst (machtiging)
Emmen	de heer	A. Boerman
Groningen	de heer	M. Hollé
Haarlemmerliede	de heer	B. Strobbe
Haarlemmermeer	de heer	J. Krist
Heerhugowaard	de heer	S.A.M. Kos
Heerlen	de heer	Th. Emeleer
Krimpen a.d. IJssel	de heer	D. van der Kooij
Lelystad	mevrouw	F. van Buuren
Maarssen	de heer	J.H. van der Wooning (machtiging)
Nieuwegein	de heer	H. Struik
Oosterhout	mevrouw	I. Stickers
Rijswijk De Hofstede	de heer	B. van Spronsen
Steenwijk	de heer	G. Langhorst (machtiging)
Tilburg	de heer	M.H. van der Griend
Veldhoven	de heer	M. de Louw
Wolvega	de heer	G. Langhorst (machtiging)
Zevenbergen	de heer	A. van Zitteren
Stichting tot Bevordering v.d. Bowlingsport	de heer	P.G. Douw

Overige afgevaardigden van bowlingverenigingen (zonder stemrecht):

Arnhem	de heer	H.J.A. Zeldenrust en mevr. W.M.C.M. Zeldenrust
Almere	de heer	W. Wilbrink en de heer De Vries
Beuningen	de heer	H. Meesters
Emmen	de heer	Chr. Kuiper
Haarlemmerliede	de heer	C. van der Bent
Lelystad	de heer	R. van Buuren
Rijswijk De Hofstede	mevrouw	E. Brittijn en de heer S. Leget
Tilburg	de heer	T. Kruiver
Veldhoven	mevrouw	H. Staffeleu
Zevenbergen	de heer	R. Slokker

Bericht van verhindering ontvangen van:

Alphen aan den Rijn
Barneveld
Huizen
Leusden
Maastricht
Rijsbergen
Volendam
Zwijndrecht

1. OPENING

Voorzitter Leen van der List verwelkomt de aanwezigen en in het bijzonder de ereleden en leden van verdienste. Hij noemt daarbij met name de heer Ad Ophelders, voorzitter van de Europese Bowling Federatie.

Vandaag zal een 'technische' agenda worden afgewerkt: veel huishoudelijke zaken. Daarnaast komt een stevig meerjarenbeleidsplan aan de orde, waarin een blik vooruit wordt geworpen, naar 2016. Het bestuur wil graag van de bondsvergadering weten of het bestuur daarvoor de juiste kaders heeft aangegeven.

De ter gelegenheid van het 50-jarig jubileum van de NBF georganiseerde evenementen (de European Champions Cup te Zoetermeer, en het Europese Kampioenschap Dames in Tilburg) kunnen zeker als geslaagd worden beschouwd. Dat was niet mogelijk geweest zonder de inspanningen van de mensen op het bureau en de vrijwilligers. Deze laatste groep zal nog eens apart worden begroet, maar het bestuur hecht eraan vandaag deze vrijwilligers nog eens extra te bedanken voor hun inzet.

Dat het toernooi afgesloten mocht worden met een Nederlandse Europees kampioene is nog eens de kers op de taart, aldus de voorzitter. Als Europees kampioene is Sophie van der Meer door de Japanse Bowling Federatie uitgenodigd om op hun kosten in Japan te komen spelen. Zeker in Aziatische landen levert het bereiken van een dergelijk kampioenschap status op.

Kijkend naar de toekomst, vervolgt de voorzitter, zit de NBF in spannende tijden. Het is de vraag of de NBF voor de komende vier jaar in aanmerking komt voor topsportsubsidies. De NBF heeft een realistisch topsportbeleidsplan voor de dames ingediend. Echter, in totaal is door de gezamenlijke sportbonden een bedrag van € 65 miljoen aangevraagd, terwijl € 35 miljoen beschikbaar is. Op 1 december as. is meer bekend.

De voorzitter opent de vergadering.

2. MEDEDELINGEN

2.a Vaststellen definitieve agenda

Agendapunt 7a (meerjarenbeleidsplan 2013-2016) zal behandeld worden vóór agendapunt 6 (Jaarplan en integrale begroting 2012).

2.b Aantal aanwezige stemmen

Vandaag zijn 24 verenigingen vertegenwoordigd door 67 aanwezigen.

2.c Waardering organisatie ECC Zoetermeer en EK Dames Tilburg

De heer Ophelders meldt dat de Europese Bowling Federatie reeds per e-mail de NBF gecompimenteerd heeft met de organisatie van beide evenementen. Hij wil vandaag benadrukken dat hij enorm trots is op de NBF. In Europa vindt men unaniem dat beide toernooien als voorbeeld gesteld kunnen worden voor evenementen in de andere landen. Hijzelf wil nog een stap verder gaan: de wereld kan een er een voorbeeld aan nemen! Spreker kijkt met positieve spanning uit naar het Europees Kampioenschap Jeugd in 2014.

3. VERSLAG/BESLUITENLIJST BONDSVERGADERING 2 JUNI 2012

Redactioneel en naar aanleiding van de inhoud

Pagina 2 Presentielijst

* De heer M. Bosch wijzigen in *mevrouw* M. Bosch.

Pagina 4, punt 2.5 Contacten met de NVB

De heer Koedijk (Financiële commissie) wil graag weten of de samenwerking met de NVB op het gebied van scoreverwerking van recreanten inmiddels inkomsten voor de NBF hebben opgeleverd.

De heer De Vries meldt dat gestart is met een pilot in Arnhem. De voortgang van deze pilot is besproken met het bestuur van de NVB. Er komt nog geen geld binnen.

Pagina 5, grijze leden

De heer Koedijk (erelid) vraagt of vooruitgang is melden.

De heer De Vries antwoordt dat in die zin geen vooruitgang is te melden in de zin van 'wij zijn er uit'. De NBF is in gesprek met verenigingen en hoort alle argumenten vanuit de verenigingen aan. Het bestuur is nog niet overgegaan tot het opleggen van sancties en wil zich vooralsnog beperken tot het voeren van goede gesprekken.

Met inachtneming van bovenstaande opmerkingen wordt het verslag van de bondsvergadering van 2 juni 2012 goedgekeurd en vastgesteld.

4. BESLUITENLIJST D.D. 2 JUNI 2012

De besluitenlijst wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

5. VASTSTELLEN CONTRIBUTIE 2013 – 2014

In de toegezonden bijlagen staat hoe de contributies zullen worden verhoogd. Omdat uitsluitend de volgens de statuten aangegeven inflatiecorrectie is toegepast, heeft de bondsvergadering zich hier niet over uit te spreken.

De vergadering heeft geen op- of aanmerkingen, waarna de voorzitter aangeeft dat de nieuwe contributiebedragen zijn vastgesteld.

7.a MEERJARENBELEIDSPLAN 2013 – 2016, 'EEN MODERNE NBF!'

Dit meerjarenbeleidsplan, aldus de voorzitter, is tot stand gekomen na gesprekken met vertegenwoordigers van diverse partijen. Geprobeerd is kaders neer te zetten waarmee de NBF de koers wil bepalen voor de komende jaren. Opgemerkt wordt dat een stevige inzet van de vrijwilligers wordt gevraagd. Ook wordt een beroep gedaan op hun deskundigheid, omdat het jammer zou zijn daar in voorkomend geval geen gebruik van te maken. In een aantal commissies is die deskundigheid al zichtbaar, en dat leidt tot goede ideeën en voorstellen.

De voorzitter vraagt in twee gespreksronden reacties vanuit de vergadering.

De heer Ruys (FC) zegt in een eerdere sessie al een en ander gezegd te hebben, maar niettemin wil hij ten aanzien van pagina 12 opmerken dat hier geschreven staat dat het bestuur ernaar streeft het vermogen aan te zuiveren. In de begroting 2013 is daar niets van terug te vinden.

Reactie van de voorzitter: de heer Ruys heeft gelijk dat in de begroting 2013 geen post 'Aanvullen van het vermogen' is opgenomen. Het bestuur vindt dat niet verantwoord omdat de begroting al zo krap is opgesteld. Het aanvullen van het vermogen zal, evenals in voorgaande jaren, uitsluitend mogelijk zijn als er sprake is van (eenmalige) meevallers. Suggesties op dit gebied zijn welkom.

In het meerjarenbeleidsplan, zegt de heer Ruys, wordt aangegeven welke plannen moeten worden uitgevoerd. Maar hij mist een tijdslijn: wat gaat er gebeuren in 2013, in 2014, etc. Wat moet wanneer gedaan worden om de gestelde doelen in 2016 te behalen?

Reactie van de voorzitter: Geprobeerd zal worden genoemde plannen vorm te geven in de jaarplannen. Het bestuur wil van de bondsvergadering weten wat de vergadering verwacht: welke prioriteiten worden gesteld?, wat is belangrijk?

De heer Ruys ziet in dit meerjarenbeleidsplan veel 'plannetjes' staan, met uitzondering van Topsport waar al wel veel goed is uitgewerkt. Het bestuur vraagt het advies van de bondsvergadering betreffende de prioriteitenstelling. Hij meent dat dit een taak van het bestuur zelf is.

Reactie van de voorzitter: het bestuur zal in de eerstvolgende bestuursvergadering het volgende aan de orde stellen: het bestuur geeft op hoogtepunten aan wat vanuit het meerjarenbeleidsplan zou moeten worden uitgevoerd. Die punten worden ter kennisneming aan de bondsvergadering gegeven, zodat daar op kan worden gereageerd. Op die manier kan per jaar worden vastgesteld of de NBF zich houdt aan de kaders die in het meerjarenbeleidsplan zijn gesteld. Het is echter de wens van het bestuur om gezamenlijk met de bondsvergadering tot voorstellen te komen. Wellicht kunnen hierbij de diverse commissies intensiever worden betrokken.

De heer Koedijk (Financiële commissie) komt terug op het eigen vermogen. Een half jaar geleden is afgesproken dat de jaarlijks te behalen positieve resultaten worden gereserveerd voor het versterken van het eigen vermogen. Zou het niet beter zijn die tekst op te nemen in plaats van de nu voorliggende tekst?

Reactie van de voorzitter: het is zeker een goed punt om positieve baten te gebruiken om de vermogenspositie van de NBF te versterken. Maar het kan ook zijn dat de vergadering van jaar tot jaar de prioriteiten anders wil leggen. Het bestuur vindt dat die beslissing bij de bondsvergadering ligt. Spreker heeft er geen probleem mee dat via de tekst te doen die de heer Koedijk heeft aangehaald.

De heer Meegdes heeft een vraag over opleiding en begeleiding van jeugd, niveau 4 en 5. (pagina 13) De tekst 'wij gaan wat doen' staat er al jaren. Is nu iets meer concreets te melden?

Reactie van de voorzitter: Hier is inderdaad een zekere vertraging opgetreden. Niveau 5 kent zodanige eisen, dat samenwerking met een hbo-opleiding noodzakelijk is. Wat opleiding niveau 4 betreft, moeten volgend jaar beslist stappen worden gezet om een ondersteunend apparaat voor de sporters klaar te hebben staan. Dit jaar is het bondsbureau daar niet aan toegekomen door de extra aandacht die de twee kampioenschappen hebben opgeëist.

De heer Ruys heeft een vraag voortvloeiend uit het feit dat op subsidiegebied wellicht een andere wind gaat waaien: wat gaat er dan met deze paragraaf gebeuren? Wat gaat er met Topsport heren gebeuren?

Reactie van de voorzitter: Formeel is het zo dat NOC*NSF subsidies verstrekt voor doelgroepen die bepaalde doelen moeten behalen. Dat betekent in dit geval dat de middelen bestemd zijn voor de dames. Een spin-off effect kan zijn dat de heren participeren in het trainingsprogramma van de dames. Dat zou echt de enige manier zijn om de heren op niveau te laten presteren, zodat een volgende subsidieaanvraag voor de heren gehonoreerd zou kunnen worden.

De heer Ruys herhaalt zijn vraag wat er over blijft van wat nu in de paragraaf Topsport staat.

Reactie van de voorzitter: de NBF gaat zaken uitvoeren binnen de middelen die op dat moment ter beschikking staan. Bij elk jaarplan zal op dit onderwerp worden teruggekomen. Het bestuur handelt dan conform het advies van de Commissie topsport .

De voorzitter stelt voor om het meerjarenbeleidsplan 2013-2016 goed te keuren en vast te stellen, met dien verstande dat de voorgestelde aanpassingen daarin worden verwerkt. De bondsvergadering stemt hiermee in.

6. JAARPLAN EN INTEGRALE BEGROTING 2013

De heer Koedijk (erelid) informeert naar de minimale kwaliteitseisen van de bondsorganisatie die NOC heeft uitgeschreven. Die moeten bekend zijn alvorens evaluatie mogelijk is.

Reactie van de voorzitter: hij heeft deze kwaliteitseisen niet paraat. De heer De Vries vult aan dat de Sportkoepel eist dat de besturen van sportbonden jaarlijks naar de kwaliteitseisen kijken. Het NBF-bestuur doet dit in zijn bestuursvergadering. Toegezegd wordt dat hierover aan de bondsvergadering wordt gerapporteerd.

De tweede vraag van de heer Koedijk betreft punt 4 (Sportparticipatie ambitie).

Reactie van de voorzitter: De NBF probeert samen met de NVB ertoe te komen mensen die vaak recreatief bowlen een soort arrangement aan te bieden, bijvoorbeeld in de vorm van scoreverwerking. De NBF vindt dat daar een vergoeding vanuit de NVB tegenover moet staan. Voor de genoemde pilot in Arnhem gebeurt dat nog niet. Als de pilot slaagt, wordt het project verder uitgewerkt en kan dit geld gaan opleveren. In het aan te bieden arrangement is direct verbinding met wat de consument krijgt aangeboden. De voorkeur van het NBF-bestuur gaat eerder uit naar een vergoeding van € 0,10 per bewerking dan naar een aangepast NBF-lidmaatschap. .

De Commissie Topsport, zegt de heer Strobbe (Haarlemmerliede) , zou hebben aangegeven dat prioriteit aan jeugdbowlen moet worden verleend. In de begroting 2013 is niets terug te vinden over schoolbowlen.

Reactie van de voorzitter: samen met gemeenten en in samenspraak met bowlingverenigingen is/wordt getracht vorm en inhoud aan het schoolbowlen te geven. Dat betekent dat de NBF erin slaagt, zonder grote additionele bijdragen vanuit de NBF, het schoolbowlen te laten groeien.

Ook zal een deel van de cheque ad € 5.000,00 die de NBF van de NVB ter gelegenheid van het 50-jarig jubileum heeft ontvangen, voor het schoolbowlen worden ingezet.

De heer Strobbe mist bij punt 36 (Evenementen) de Ton Zandboer Cup. Hij gaat er niet vanuit dat de organisatie het redt met de € 10,00 inschrijfgeld van de deelnemers.

Reactie van de voorzitter: ook voor deze Ton Zandboer Cup wordt een deel van de NVB-cheque gebruikt. Daardoor kan dit toernooi worden aangeboden op de manier waarop dat nu is gedaan. Er zijn momenteel twee versies van de Ton Zandboer Cup: scratch en handicap.

De heer Emeleer (Heerlen) wil graag tekst en uitleg over de begroting, met name bij het punt Inkomsten contributies.

Reactie van de voorzitter: het bestuur gaat ervan uit dat er meer leden komen. Ook door het toepassen van de inflatiecorrectie zal het bedrag stijgen.

De heer Ruys heeft een vraag over de € 50.000,00 die zijn uitgetrokken voor het WK in Las Vegas. Is het wel verstandig om de heren naar Las Vegas te sturen, gezien hun prestaties? Is het niet beter het bedrag te splitsen en € 25.000,00 te besteden aan andere onderdelen uit het topsportprogramma?

Reactie van de voorzitter: deze discussie is ook binnen het bestuur gevoerd. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat die discussie ook over de uitzending van de dames is gevoerd. Op Europees niveau is er aansluiting, op wereldniveau niet. Die aansluiting moet wel worden gevonden, om voldoende punten te kunnen verzamelen om ooit weer in aanmerking te kunnen komen voor topsportsubsidie voor heren.

Er is maar een beperkt aantal mogelijkheden waar punten kunnen worden verdiend. Eén daarvan is het WK in Las Vegas. Als er geen afvaardiging gaat, staat de NBF in elk geval buiten spel. Daarom heeft het bestuur het volgende voor komend jaar besloten: in zijn totaliteit is een bedrag van € 50.000,00 gemoeid voor een afvaardiging van twee teams van zes personen. De NBF geeft niet meer uit dan dat afgesproken bedrag. De eigen bijdrage vanuit de spelers zal voor beide teams gelijk zijn. Het bestuur is van mening dat dit de beste oplossing is.

Tweede ronde

De heer Koedijk vraagt of het zinvol is dat de bondsvergadering weet wat de minimale kwaliteitseisen zijn die NOC*NSF aan sportorganisaties oplegt en of het dan niet zinvol is die eisen op de website te publiceren.

Reactie van de voorzitter: als deze eisen niet op de site staan, zullen ze er worden opgezet.

Wat het schoolbowlen betreft, vervolgt de heer Koedijk, is aangegeven dat dit selfsupporting is, met uitzondering van de doorbelasting van personeelskosten. Die bedragen ongeveer € 1500,00. Spreker vraagt of hij dit zo goed heeft begrepen. Als dat zo is, dan dient die € 1500,00 wel in de begroting 2013 te worden opgenomen, onder vermelding van 'Personeelskosten bondsbureau'.

Reactie van de voorzitter: Dit jaar heeft de NBF het bedrag van € 1500,00 niet nodig, vanwege de cheque van de NVB. Als de begroting voor het schoolbowlen volgend jaar niet sluitend te krijgen is, zal die € 1500,00 weer worden opgevoerd.

De heer Ruys wijst erop dat de € 1500,00 wel bij de inkomsten staan vermeld. Dit bedrag behoort dan ook bij de uitgaven te staan. De voorzitter verklaart dat de cheque van de NVB pas ontvangen is nadat de begroting was opgesteld. Het bedrag van € 1500,00 zal alsnog worden opgenomen.

De heer Emeleer (Heerlen) heeft een vraag over punt 36 Evenementen op de begroting 2013 in combinatie met de begroting van 2012 en de resultaten van 2011. In 2011 was sprake van ruim € 14.000,00 verlies. Dat is niet conform de begroting van 2012 (verschil € 4.000,00).

Reactie van de voorzitter: In de eerste plaats wil hij zeggen dat 2011 is afgesloten. Voor de begroting van 2012 en van 2013 is een verlies opgenomen van € 4.000,00. Het bestuur vindt dat een aanvaardbaar niveau, en wil dat beleid continueren.

De heer Koedijk (Financiële commissie) herinnert de voorzitter aan de brief van de Financiële commissie d.d. 16 oktober 2012.

De voorzitter stelt deze brief aan de orde. In de brief brengt de Financiële commissie verslag uit van haar bevindingen over de begroting 2013. De bondsvergadering neemt de brief voor kennisgeving aan. De voorzitter bedankt de Financiële commissie voor het intensieve werk dat zij heeft verricht.

De voorzitter vraagt de bondsvergadering of zij zich kan vinden in het jaarplan en integrale begroting 2013. De bondsvergadering keurt het stuk goed, waarna het wordt vastgesteld.

7.b STATUTEN

De voorzitter meent dat de Commissie Beheer Reglementen (CBR) met het aanleveren van het concept van de herziene statuten een proeve van bekwaamheid heeft afgelegd.

In de concepten staan voorstellen tot wijziging, die vandaag worden voorgelegd aan de bondsvergadering. Niet met de bedoeling om de stukken vandaag vast te stellen, maar om te vragen of de bondsvergadering vragen, opmerkingen heeft.

Het bestuur neemt de voorstellen van de CBR over, met uitsluiting van het punt over de positie van de Financiële commissie.

De bedoeling is dat in de volgende bondsvergadering de statuten worden goedgekeurd en vastgesteld. Dat geldt niet alleen voor de statuten maar ook voor de gerelateerde reglementen. Ook de juristen en het Instituut voor Sportrechtspraak zullen nog naar deze stukken kijken .

Van de mogelijkheid om tevoren schriftelijk vragen te stellen, heeft alleen de bowlingvereniging uit Deventer gebruik gemaakt. Ook de heer Douw heeft uit naam van de Stichting ter Bevordering van Bowlingsport vragen gesteld. Die inbreng is doorgestuurd naar de CBR. Hun reactie is weer gedeeld met de vragenstellers.

De heer Koedijk (erelid) meldt dat hij het heel lastig en tijdrovend heeft gevonden om de stukken, zoals deze digitaal waren aangeleverd, door te nemen. Wijzigingen zouden in rood zijn aangegeven, maar zowel in de statuten als in het tuchtreglement staan tal van wijzigingen die niet in rode letters staan. Zijn voorstel is om de stukken vandaag niet te behandelen, en er eerst voor te zorgen dat op een beter controleerbare manier exact is aangegeven wat de wijzigingen zijn. Hij betwijfelt of er mensen in de zaal zijn die erin geslaagd zijn om de teksten van statuten en tuchtreglement via het beeldscherm integraal door te nemen. De heer Douw (CBR) deelt namens de CBR mee dat alle wijzigingen in ieder geval in rood zijn aangegeven. De oude, te wijzigen artikelen staan bóven het uiteindelijke voorstel van de CBR. Ook is een notitie bijgevoegd waarin de commissie de belangrijkste inhoudelijke wijzigingen toelicht.

De heer Koedijk handhaaft zijn verzoek om de behandeling van dit agendapunt uit te stellen naar de voorjaarsvergadering. Het kan zodanig worden voorbereid, dat het dan als hamerstuk ter goedkeuring/vaststelling kan worden voorgelegd.

De voorzitter benadrukt dat vandaag alleen uitgesproken dient te worden of de door de commissie aangegeven richting de juiste is. Met de input vanuit de bondsvergadering kan de commissie dan verder werken. De voorzitter vraagt de bondsvergadering of de behandeling van de stukken vandaag kan plaatsvinden of dient te worden uitgesteld naar de voorjaarsvergadering. Uit de reacties vanuit de vergadering leidt de voorzitter af dat de stukken vandaag behandeld kunnen worden.

Ook de heer Ruys (Deventer) heeft geconstateerd dat in beide stukken bepaalde delen tekst in rode letters hadden moeten staan. Hij heeft namens Bowlingvereniging Deventer schriftelijk vragen gesteld. Met de reacties daarop (brief d.d. 8 november 2012) is Bowlingvereniging Deventer het niet altijd eens. Hot items zijn de artikelen 8, 14, 15 en 20 van de statuten omdat deze de bondsvergadering raken.

Echter, eerst wil de heer Ruys aangeven dat de relatie tussen het Reglement Goed Sportbestuur en de statuten duidelijk moet worden gemaakt: ook dit reglement dient daartoe in de statuten te worden opgenomen. De voorzitter antwoordt dat de NBF geen onderliggende reglementen kent die in strijd zijn met de statuten. Het moet ook niet zo zijn dat dergelijke reglementen woordelijk in de statuten worden opgenomen. De heer Ruys signaleert dat sommige reglementen verder gaan dan de NBF-statuten. Daarom moet de relatie tussen die reglementen en de statuten helder zijn.

Een tweede opmerking van de heer Ruys betreft de in het meerjarenbeleidsplan genoemde incidentele recreatie-bowlers. In welke categorie gaan deze mensen vallen? Krijgen zij bepaalde rechten, zoals bijvoorbeeld donateurs?

Artikel 8 – Organisatie

Een paar jaar geleden, zegt de heer Ruys, was het toegestaan om als bondsafgevaardigde lid te zijn van een commissie. Dat wordt in het nieuwe artikel 8 teruggedraaid. Spreker is hierop tegen omdat op die manier mensen die zich nauw bij de NBF betrokken voelen, worden buitengesloten. Commissies moeten zijns inziens niet alleen uit ‘buitenstaanders’ bestaan. Reactie van de voorzitter: de CBR heeft in haar wijsheid aangegeven dat zij deze wijziging wenst, en heeft daarbij vermeld dat die wijziging past binnen een aantal zaken die zijn opgenomen in het Reglement Goed Sportbestuur. De heer Douw (CBR) voegt hieraan toe dat de CBR een scheiding tussen wetgevende, uitvoerende en rechtsprekende machten wil aangeven. Bondsafgevaardigden kunnen wel zitting nemen in ad hoc commissies en/of werkgroepen.

Mevrouw Staffeleu (Veldhoven) is het met de heer Ruys eens. Nadat de voorzitter de mening van de bondsvergadering via handopsteking heeft gepeild, concludeert hij dat het signaal vanuit de vergadering luidt dat de CBR nog eens kritisch naar dit artikel moet kijken omdat er mogelijk iets kan ontstaan waar de bondsvergadering niet gelukkig mee is.

Artikel 14 – Reglementscommissie

De Reglementscommissie is een commissie van de bondsvergadering, zegt de heer Ruys. Door de nieuwe redactie van artikel 14 wordt de functie van deze commissie ernstig uitgehouden. De Reglementscommissie heeft geen adviesfunctie meer voor bestuur en bondsvergadering. Spreker meent dat de bondsvergadering de Reglementscommissie moet kunnen inschakelen als er problemen zijn rond de interpretatie van Statuten en reglementen. Reactie van de heer Douw (CBR): de Reglementscommissie heeft zelf aangegeven dat zij alleen achteraf wil reageren, en niet als adviesorgaan wil dienen.

De heer Strobbe (Haarlemmerliede) vraagt wat er gebeurt als een formulering die de Reglementscommissie trekt, lijnrecht tegenover het standpunt van de bondsvergadering staat. Hij vindt ook dat zaken door de Reglementscommissie moeten worden bekeken voordat zij door de bondsvergadering worden vastgesteld.

De voorzitter stelt vast dat er op zijn minst een verschil van opvatting is over de taken van de Reglementscommissie. Hij stelt ook vast dat de Reglementscommissie zich in het verleden heeft gebogen over geschillen die uit de reglementen voortvloeiden. Nu is er adviescommissie (CBR) ingesteld bestaande uit mensen die weten hoe met de reglementen moeten worden omgegaan. De bondsvergadering heeft het recht om ieder jaar wijzigingsvoorstellen in te dienen. Dat proces wordt niet verstoord. Wat duidelijk gescheiden wordt, is dat de Reglementscommissie zich een oordeel moet vormen over geschillen inzake de toepassing van de reglementen en dat het aan de bondsvergadering is om de reglementen op de juiste wijze vast te stellen.

De heer Ruys zegt dat de CBR geen onafhankelijke commissie is. De voorzitter weerlegt deze uitspraak: de CBR is een adviescommissie van het bestuur, onafhankelijk van het bestuur.

Iedereen hoopt, zegt de heer Ruys, dat de nieuwe statuten lang zullen blijven staan. Dat betekent dat de CBR uiteindelijk niet meer actief bezig zal zijn. Daarom is een onafhankelijke commissie van de bondsvergadering noodzakelijk die naar de stukken kijkt voordat de bondsvergadering een beslissing neemt.

De heer Ruys vraagt dus om de tekst in de Statuten van twee jaar geleden weer terug te halen. Het signaal dat de voorzitter aan de CBR wil meegeven is, of in de Statuten iets opgenomen kan worden waaruit blijkt dat de bondsvergadering te allen tijde de bevoegdheid heeft om vragen ter beoordeling van reglementen voor te leggen aan de betrokken commissie. De uitkomst van dit verzoek aan de CBR zal in de voorjaarsvergadering bekend zijn, nadat ook de juristen hun oordeel hebben gegeven.

De heer Douw (CBR) zegt dat de suggestie van de heer Ruys dat de CBR na een aantal jaren kan stoppen met haar werkzaamheden, niet klopt. De CBR zal elk jaar statuten en reglementen opnieuw bekijken. Ook komt hij terug op de brief van Bowlingvereniging Deventer waarin gesproken wordt over het Reglement Financiële commissie. In reactie daarop zegt hij dat de aanbevelingen voor Goed Sportbestuur zijn in 2003 ontworpen door NOC*NSF. Dat reglement is in 2005 vastgesteld. Uittreksels daarvan zijn op de website gepubliceerd. Hij weet niet exact door wie, waarom en wanneer, maar daar zal de CBR naar kijken. Op de website staat tevens een Financieel Statuut waarin de bevoegdheden van de bondsdirecteur zijn geregeld. Ook dat Statuut wordt door de CBR gecheckt.

Artikel 15 – Financiële commissie

De CBR, zegt de heer Ruys, wil met het nieuwe artikel 15.6 weer teruggaan naar de situatie van twee jaar geleden. Ook het bestuur zou dat willen, zoals de voorzitter dat in de vergadering met de Financiële commissie heeft uitgesproken.

De voorzitter voert aan dat hier sprake is van een aantal uitspraken uit het verleden. Het bestuur wil wegblijven van de situatie dat het bij elke kleine verandering de Financiële commissie moet inschakelen. Daarom heeft het bestuur voorkeur voor de tekst zoals die er nu staat. Als de bondsvergadering een voorkeur heeft voor de oorspronkelijke formulering, dan hoort het bestuur dat graag.

Reactie van de heer Douw als CBR-lid: het bestuur is de machthebber.

Reactie van de heer Douw als voorzitter van de Stichting Promotie Bowling Sport: in deze hoedanigheid is hij principieel tegen, en wel omdat de Financiële commissie is gekozen door de bondsvergadering, voor advies en controle van het bestuur.

De heer Koedijk (Financiële commissie) stelt vast dat de mening van bowlingvereniging Deventer en de Stichting Promotie Bowling Sport duidelijk zijn. Voor de Financiële commissie is de tekst zoals die vóór november 2010 in de statuten stond, van wezenlijk belang. Daarom adviseert de Financiële commissie de bondsvergadering om de voorliggende redactie terug te draaien.

Als de bondsvergadering, vervolgt de heer Koedijk, vandaag niet wil reageren en daarmee de tekst van de CBR/het bestuur laat staan, dan wil hij aangeven dat in de voorjaarsvergadering een reglement moet worden aangedragen waarin exact de bevoegdheden van de Financiële commissie worden geregeld. Daar kan de bondsvergadering dan een besluit over nemen, waardoor een compleet verhaal van ‘hoe het moet zijn’ ontstaat. Omdat een dergelijk reglement nog niet bestaat, is het een beetje tricky om akkoord te gaan met de voorgestelde tekst: ‘...zoals deze nader geformuleerd staan in het reglement van de Financiële commissie’.

De voorzitter zegt dat aangenomen mag worden dat er een Reglement Financiële commissie komt op het moment dat met elkaar een besluit genomen moet worden over de nieuwe Statuten. Vandaag wordt niets besloten. Ook gaat het bestuur niet uit van ‘wie zwijgt, stemt toe’.

Mevrouw Staffeleu (Veldhoven) vraagt wat in de Statuten behoort te staan betreffende commissies. In de Statuten, antwoordt de voorzitter, behoort op hoofdlijnen vermeld te zijn hoe de organisatie is ingericht en wat de bevoegdheden zijn van de verschillende onderdelen in de organisatie. Een deel van die zaken is wettelijk geregeld, een ander deel is ter invulling van de organisatie zelf.

Mevrouw Staffeleu voelt meer voor de benadering van de Financiële commissie en minder voor die van het bestuur. Zij begrijpt de uitleg van de voorzitter niet: 'dit is ons voorstel, en er komt een reglement'. Daarom ziet mevrouw Staffeleu liever het voorstel van de heer Koedijk, zonder reglement. Moet een dergelijk reglement in de Statuten staan?

Reactie van de voorzitter: Op het moment dat de Statuten ter goedkeuring aan de bondsvergadering worden voorgelegd, moet aan elke wettelijke toets zijn voldaan. Het is aan het oordeel van de bondsvergadering of dat voldoende is, of dat er meer in de Statuten moet worden geregeld. Het bestuur is voorstander van een zo minimalistische uitvoering.

Mevrouw Staffeleu vindt dat de uitwerking van de functies van de diverse commissies bekend moet zijn vóórdat voor minimalistische statuten kan worden gekozen..

Bondsafgevaardigde Meegdes heeft de indruk dat getracht wordt iets te bespreken wat niet te bespreken valt. Er is immers nog geen Reglement Financiële commissie.

De heer Ruys (Financiële commissie) zegt dat anderhalf jaar geleden is afgesproken dat het artikel zou worden veranderd. Nu, weer een half jaar later, geeft het bestuur aan daarop terug te willen komen. De Financiële commissie wil principieel weten wat er er buiten de begroting om gebeurt. Als de tekst weer in de oude versie wordt teruggezet, is geen reglement nodig.

De voorzitter sluit de discussie over dit onderwerp.

Artikel 20 – Bijeenroeping bondsvergadering

De heer Ruys (Deventer) geeft aan dat de bondsafgevaardigden tweemaal per jaar bijeen komen als hoogste orgaan van de NBF. Er is ruimte voor discussie in de vergadering, 's middags worden (soms) workshops gehouden over breedtesport, opleidingen, etc. Voor hem zijn deze bijeenkomsten belangrijk omdat de bondsafgevaardigden op deze manier de vinger aan de pols kunnen houden en kunnen meepraten. Het voorstel is nu om eenmaal per jaar, in juni, bijeen te komen. Voor bovengenoemde pluspunten is dan geen gelegenheid, geen tijd meer.

De heer Emeleers (Heerlen) wijst op het feit dat de contributies voor het komend seizoen in de novembervergaderingen worden vastgesteld. Als dat pas in juni zou gebeuren, is dat te laat voor de verenigingen. Ook de wedstrijdkalender wordt in november vastgesteld. Ook dat is belangrijk voor de verenigingen.

Vanuit de vergadering sluiten diverse afgevaardigden zich aan bij de woorden van de heer Ruys (o.a. Arnhem, Veldhoven, Rijswijk). Mevrouw Staffeleu (Veldhoven) voert daarbij aan dat het moeilijk is om later in middag nog goed geconcentreerd besluiten te kunnen nemen over moeilijke kwesties. Misschien is het een idee om eenmaal per jaar een korte vergadering te houden waarin met name technische, huishoudelijke zaken aan de orde komen, en eenmaal een langere vergadering waarin ook tijd is voor leuke dingen.

De reden waarom de CBR heeft voorgesteld terug te gaan naar één bondsvergadering, zegt de heer Douw (CBR), is het feit dat het voor het bondsbureau efficiënter is om één hele dag te vergaderen. Hij erkent dat tijdig contributies vaststellen lastig kan worden, maar de wedstrijdkalender behoeft niet aan de bondsvergadering te worden gerelateerd. Als de bondsvergadering dat wil, dan wordt artikel 20.1 weer teruggedraaid in het definitieve voorstel Statuten.

Artikel 3 – Leden en donateurs

De heer Strobbe (Haarlemmerliede) mist het fenomeen dubbeldid

Artikel 4 – Rechten en algemene verplichtingen

Met artikel 4 lid 5, zegt de heer Strobbe kan hij het gedeeltelijk eens zijn. Maar als dit ene regeltje in de statuten wordt opgenomen, kost dat zijn vereniging € 800,00. De leden van zijn bowlingvereniging zijn lid van de NBF, maar de vereniging kent ook ondersteunende leden, die hij naar zijn mening niet kan verplichten lid te worden van de NBF.

Dat, zegt de voorzitter, is in strijd met wat tot nu toe in de huidige NBF-statuten staat.

Artikel 9 – Het bondsbestuur

De heer Strobbe heeft nog een vraag of artikel 9 lid 5, dat echter wordt opgelost als er weer twee bondsvergaderingen per jaar worden gehouden.

De heer Langhorst heeft antwoord gekregen op vragen die inmiddels zijn gepasseerd.

Resteren:

Artikel 4 – Rechten en algemene verplichtingen

In artikel 4.10 staat dat verenigingen uiterlijk 30 maart opgave moeten doen van leden en aangeslotenen. De heer Langhorst zegt al vijftien jaar verenigingssecretaris te zijn en dit nog nooit te hebben gedaan. Vanuit het bondsbureau is er nog nooit naar gevraagd. De ledenadministratie vindt immers plaats op het bondsbureau.

Deze heldere suggestie, zegt voorzitter, zal zeker meegenomen worden door de CBR.

Artikel 7 – Einde lidmaatschap

De heer Langhorst vraagt of de tekst van artikel 7.6 echt zo moet blijven staan.

Artikel 8 – Organisatie

Vraag: kan een lid van het bondsbestuur lid zijn van de Reglementscommissie?

Artikel 19 – Bondsvergadering

De heer Langhorst zal zijn opmerkingen (tegenstrijdigheden stemmen) doorgeven aan de CBR.

De heer Douw geeft aan dat hij de opmerkingen van de heer Langhorst op papier heeft gekregen en dat de CBR er goed naar zal kijken.

De heer Spronsen (Rijswijk) memoreert dat nagedacht zou worden over de vraag of twee verenigingen in één centrum mogen spelen. Wat is de stand van zaken hieromtrent? In de omringende landen en bij andere sportbonden is het toegestaan om met meer dan één vereniging in hetzelfde centrum te spelen.

De heer Douw antwoordt dat hier in de toelichting over wordt gesproken. De regel over sport- en recreatieverenigingen is er volledig uitgehaald als gevolg van de huidige wet- en regelgeving. De voorzitter geeft aan dat de CBR op dit punt terug komt. Vooralsnog is de huidige NBF-regelgeving van kracht.

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Brittijn (Rijswijk) over de opzegtermijn (artikel 7.6 en artikel 17.1) vraagt de heer Koedijk of er nu sprake is van een opzegtermijn van één maand, of dat alleen aan het eind van het contributiejaar kan worden opgezegd.

De voorzitter zegt toe dat de CBR duidelijkheid in deze kwestie zal verschaffen.

De voorzitter wil dit agendapunt afsluiten. Het bestuur zal de CBR vragen nog een kritisch te kijken naar het voorliggende concept. Ook de juristen zal gevraagd worden of de Statuten voldoen aan hetgeen in het verenigingsrecht is vastgelegd.

Ook zullen alle reglementen die aan de statuten gelieerd zijn, worden afgerond. Deze reglementen zullen samen met de Statuten aan de bondsafgevaardigden worden aangeboden.

7.C TUCHTREGLEMENT

De heer Koedijk merkt op dat bij artikel 9.2 sprake moet zijn van ‘commissies’ (niet van ‘commissie’).

De bondsvergadering heeft geen verdere vragen en opmerkingen over het Tuchtreglement.

8. VOORLOPIGE WEDSTRIJDKALENDER 2013 – 2014

De nationale leagues en de regionale trioleagues blijven op dezelfde speeldagen, maar worden niet met elkaar geïntegreerd.

Mevrouw Weijers vraagt of de activiteiten voor de jeugd tussen 12 oktober en 7 november iets meer uit elkaar kunnen worden gehaald. De voorzitter zegt toe dat hier naar wordt gekeken.

De voorlopige wedstrijdkalender 2013 – 2014 wordt vastgesteld.

9. VOORSTELLEN LEDEN

Er zijn geen voorstellen vanuit de leden ingediend.

10. VACATURES

Tot op heden heeft niemand zich gemeld voor een van de vacatures binnen bestuur en commissies.

11. RONDVRAAG

Grijze leden

Mevrouw Staffeleu (Veldhoven) vindt het antwoord van de vraag van de heer Koedijk betreffende de aanpak van grijze leden enigszins onbevredigend. Het wordt nu wel verleidelijk om ‘goede’ en ‘slechte’ gesprekken te voeren

De voorzitter zegt in de gesprekken met de verenigingen te hebben ervaren dat uitsluitend het hanteren van de zweep geen resultaten oplevert. Maar feit is dat de NBF ophoudt te bestaan, als de grijze leden-trend zich voortzet.

G-bowlen

De heer (Heerhugowaard) informeert de bondsvergadering over de toename van het aantal leden bij het G-bowlen binnen zijn vereniging. De vereniging is een jaar geleden begonnen met 20 leden, en telt nu 50 G-bowlers, allen lid van de NBF. Zij vinden het jammer dat er geen overkoepelende organisatie voor G-bowlen bestaat, omdat zij daardoor subsidie missen. Is het mogelijk dat alle G-bowlers bij de bowlingverenigingen in Nederland zich verzamelen tot een organisatie binnen de NBF? Zou het ook geen taak zijn voor de NBF om het nationale kampioenschap G-bowlen te organiseren?

De voorzitter antwoordt bevestigend. De NBF heeft een ‘verplichting’ om de organisatie van het G-bowlen op zich te nemen. In ieder geval moet gekeken worden in welke bowlingcentra inmiddels sprake is van G-bowlen. Het bondsbureau moet dit oppakken en dan bekijken hoe dit in de NBF-organisatie kan worden ingepast. Deze opdracht daartoe wordt bij dezen door het bestuur aan het bondsbureau gegeven.

De heer Ophelders wijst in dit verband op het bestaan van de organisatie Special Olympics, die voor een aantal sporten, waaronder G-bowlen, een en ander organiseert. Er is dus al veel geregeld. Partijen zeggen toe elkaar informatie toe te sturen.

Opleiding wedstrijdleider

De heer Hollé (Groningen) heeft begrepen dat de opleidingen voor trainers goed op de rit staan. Hoe staat het met de opleiding voor wedstrijdleiders?

Wedstrijdleiders, zegt de voorzitter, worden jaarlijks bijgeschoold in de vorm van een clinic.

De heer Van Delden vult aan dat de bijscholing dit jaar niet is doorgegaan in verband met de drukke werkzaamheden voor de EK's.

Iedereen kan zich inschrijven voor de basisopleiding wedstrijdleider. Zodra er voldoende aanmeldingen zijn (zes), wordt de opleiding gestart.

RCT's

De heer Ruys informeert naar de stand van zaken rond de RCT's.

De heer Vasseur meldt dat Noord (Drenthe), Limburg, Zeeland en Brabant-Oost een volwaardige RCT hebben. In Noord-Holland en Zuid-Holland is sprake van een interim-situatie. Utrecht is nog niet rond.

Archief functie website

De heren Ruys en Douw vragen of het mogelijk is de bondsvergaderingsstukken van de afgelopen jaren op de website van de NBF op te slaan. De voorzitter zegt toe dat het bestuur de mogelijkheid van een archief functie van de website zal bekijken.

12. SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering om 13.00 uur. Hij bedankt de aanwezigen voor hun komst en inbreng, en bedankt daarbij speciaal de leden van de CBR voor het vele werk dat is gedaan. Hij wenst hen sterkte toe voor het werk dat nog komt.