

**CONCEPT-NOTULEN BONDSVERGADERING
NEDERLANDSE BOWLING FEDERATIE
IN VERGADERCENTRUM H.F. WITTE TE DE BILT
6 NOVEMBER 2010
van 10.00 tot 16.00 uur**

Aanwezig volgens de presentielijst:

Bestuur en personeel Nederlandse Bowling Federatie

de heer	L.P.C. van der List, voorzitter en Atletencommissie
de heer	J.P. Vasseur, secretaris bondsbestuur
de heer	A.P. Zandboer, algemeen bestuurslid, erelid en Sportcommissie
de heer	A.H.J. de Vries, directeur Bonds bureau
de heer	E. van Delden, medewerker Bonds bureau
de heer	W.G.M.G. Dieteren, medewerker Bonds bureau.
mevrouw	B. Lund, medewerker Bonds bureau
mevrouw	M. van de Veen, medewerker Bonds bureau

Ereleden, leden van verdienste en commissieleden

de heer	J.J. Broekhuizen, erelid
mevrouw	N.C.M.J. Fievet, erelid
de heer	J.A. Korn, Financiële commissie
de heer	H.E. Smit, Tuchtcommissie

Bericht van verhindering ontvangen van:

de heer	R. van den Bosch, lid van verdienste
de heer	P.G. Douw, lid van verdienste,
de heer	A. van den Dungen, Cie. van Beroep
de heer	A. van der Jagt, Tuchtcommissie
de heer	C.H. Koudijs, lid van verdienste
de heer	J. Krist, erelid
de heer	R.W.L. Lagendijk, RCT Zuid-Holland
de heer	P.W. van de Louw, RCT Brabant
de heer	J.P. Meka, Financiële commissie
de heer	A.A.Th. Ophelders, Commissie van beroep
mevrouw	C. Pols-van Itern, lid van verdienste
de heer	A. de Roon, erelid
de heer	H. Smits, erelid
mevrouw	A.M. Weijers-Jongbloed, RCT Zuid-Holland,

Afgevaardigden met stemrecht:

Bowlingvereniging

Assen	de heer
Breda	mevrouw
Beuningen	de heer
Den Bosch	de heer
Coevorden	de heer
Deventer	mevrouw
Drachten	de heer
Drachten De Kaden	de heer
Eindhoven	de heer
Emmen	de heer
ESBC Nederland	de heer
Haarlem	de heer
Haarlemmerliede	de heer
Haarlemmermeer	de heer
Heerenveen	mevrouw
Heerlen	de heer
Krimpen a.d. IJssel	mevrouw
Maarssen	de heer

Afgevaardigde

F. Annema
C.M.J. van Bragt-Louwers
H. Meesters
P.F.J.M. Spermon
M.R. Berkhout
I. van Mastrigt
H.M. Doof
G. Langhorst (volmacht)
A.Doomernik
W. Driezes
M. Koedijk
P.H. Schweitzer
R. de Vos
H. Vrenegoor
P. Westerhof-Hofstee
T.C.C.M. Emeleer
V.B. Brussé
F.H.M. Wagemakers

Nieuwegein	de heer	H. Struik
Noordwijkerhout	mevrouw	M.E.F.T. van der Valk
Oosterhout	mevrouw	I. Stickers
Rijswijk	mevrouw	Brittijn
Scheveningen	mevrouw	B. Vierling
Schiedam De Walvis	de heer	G.H. van Loon
Sittard	de heer	M. Extra
Spijkenisse	de heer	J.A.C. Kosmeijer
Steenwijk	de heer	G. Langhorst
Tilburg	de heer	R. Dol
Tiel	mevrouw	G. Redam
Utrecht Vechtsebanen	de heer	J.T.M. van Hintum
Veghel	de heer	J. van der Laan
Veldhoven	mevrouw	H. Staffeleu
Wolvega	de heer	G. Langhorst (volmacht)
Zevenbergen	de heer	A. van Zitteren
Zetten	de heer	C. Hootsen

Bericht van verhindering ontvangen van:

Asser Bowling Vereniging
 Bowling Vereniging Delft
 Bowling Vereniging Espel
 Bowling Vereniging Haarlemmerliede
 Bowling Vereniging 's Heerenberg
 Bowling Vereniging Hoogeveen
 Bowling Vereniging Huizen
 Noordwijkse Bowling Vereniging
 Bowling Vereniging Volendam
 Bowling Vereniging Zuilichem
 Bowling Vereniging Zwijndrecht

Overige afgevaardigden van bowlingverenigingen (zonder stemrecht):

Apeldoorn	de heer	H. van Leeuwen
Breda	mevrouw	N. Kuypers en Roger Stouthart
Beuningen	de heer	P. Schook
Den Bosch	de heer	J.H. Hendriks
Den Haag Zuiderpark	de heer	G.W.J. van der Vlist
Deventer	de heer	T.C. Ruys
Haarlem	mevrouw	M. Koudstaal
Haarlemmerliede	de heer	M. Heemskerk
Heiloo	de heer	P. Houtzager
Krimpen a.d. IJssel	de heer	S. Brouns
Medemblik	de heren	T. Visser en Hageraats
Nieuwegein	de heer	Van der Meer en mevrouw M.G. Schras
Rijswijk	de heer	C.E. Jagerman
Spijkenisse	de heer	J.H.C. Kosmeijer
Tilburg	de heren	D. Dol en R. van der Griend
Zetten	de heer	G.J. Hootsen

Voorts aanwezig	de heer	R. Chandra, Nieuwegein
	mevrouw	H. Schriemer Heerenveen

Verslag: Marianne van der Stoep

De definitieve agenda luidt als volgt:

1. Opening
 2. Mededelingen
 3. Verslag van de bondsvergadering van 13 juni 2009
 4. Besluitenlijst bondsvergadering 13 juni 2009
 5. Voorstellen van leden
 6. Vaststellen contributie 2010/2011
 7. Jaarplan en integrale begroting 2011
 8. Voorstellen van het bestuur
 9. Wedstrijdzaken
 10. Vacatures
 11. Rondvraag
 12. Sluiting
-

1. OPENING

De heer Van der List, voorzitter, verwelkomt de aanwezigen en stelt daarbij vast dat sprake is van een goede opkomst op deze najaarsvergadering van de Nederlandse Bowling Federatie.

2. MEDEDELINGEN

Deze vergadering, aldus de voorzitter, staat in het teken van de begroting 2011 en de plannen voor het komend jaar. Een terugblik blijft dit jaar achterwege, als gevolg van de aard van de ingekomen stukken. Ook dient de agenda daarom te worden aangepast: punt 9 'Voorstellen leden' wordt punt 5. De aanwezigen stemmen hiermee in.

Vaststellen definitieve agenda

De toegezonden agenda wordt aangepast.

Aantal uit te brengen stemmen

Vandaag zijn 35 verenigingen aanwezig met stemrecht, plus twee verenigingen zonder stemrecht. Niet aanwezig zijn 93 bowlingverenigingen.

Van de in totaal 343 uit te brengen stemmen, zijn 109 stemmen aanwezig/vertegenwoordigd.

50 jarig jubileum

De voorzitter meldt dat de voorbereidingen voor de grote evenementen in het jubileumjaar volop in gang zijn. Tal van vrijwilligers zijn aangetrokken. In de komende maanden kunnen de plannen zo ver zijn uitgewerkt, dat publicatie ervan mogelijk is.

Verhuizing bondsbureau

Het NBF-bondsgebouw verhuist 17 november 2010 naar een andere locatie in Veenendaal.

3. VERSLAG VAN DE BONDSVERGADERING 12 JUNI 2010

Redactioneel

Afgesproken wordt voortaan niet meer te spreken over 'bondsvergadering', algemene ledenvergadering'', maar uitsluitend nog over 'bondsvergadering'.

*** pagina 3, uit te brengen stemmen**

De heer Ruys (Deventer) telt op de presentielijst geen 29, maar 32 verenigingen.

De voorzitter zegt toe dit te zullen checken, en zondig de getallen aan te passen, dan wel toe te lichten.

*** pagina 4, aantal bestuursleden**

Mevrouw Van der Valk (Noordwijkerhout) wijst er nogmaals op dat op elke bondsvergaderingsagenda een oproep voor het vervullen van de vacatures in het bondsbestuur behoort te staan.

Het bestuur stemt hiermee in.

*** pagina 4, sheets toelichting behandeling verslag bondsvergadering 7-11-2009**

Toezending van bedoelde sheets is achterwege gebleven, meldt de heer Ruys (Deventer). Het bestuur zegt toe deze informatie alsnog als PDF-bestand op de site te plaatsen. De sheets kunnen ook bij het NBF-secretariaat worden opgevraagd.

*** pagina 5, vragen/antwoorden betreffende voorzieningen jubileum**

De heer Ruys (Deventer) mist ook deze stukken bij het vergaderingsverslag.

De voorzitter geeft de volgende verdeling aan, op voorwaarde dat het totaal van die voorzieningen (€ 60.000,--) kan worden gereserveerd:

€ 20.000,-- voor de Europese Kampioenschappen Dames
 € 15.000,-- voor de European Championship Cup
 € 15.000,-- voor de viering van het jubileum
 € 10.000,-- voor het EK 50+

De heer Koedijk (ESBC) geeft aan over deze verdeling met de heer Arjan de Vries te hebben gesproken. Hij wil over deze verdeling op een ander moment nog graag in conclaaf gaan met de voorzitter.

Mevrouw Van der Valk (Noordwijkerhout) memoreert dat discussie is ontstaan over de jaarlijkse reservering van € 12.000,--. Daarna is een gesprek gevoerd door het bestuur met de heer Koedijk. Van dit gesprek is geen verslag gemaakt. Zij heeft in de vorige vergadering opgemerkt dat het niet uitsluitend om de heer Koedijk ging, maar dat de gehele bondsvergadering vraagtekens heeft gezet bij het bedrag van € 60.000,--. Over dit punt moet dan ook in de bondsvergadering worden gesproken, en niet in een gesprek tussen voorzitter en de heer Koedijk. De heer Koedijk zegt helaas verzuimd te hebben aan te geven dat hij dit gesprek met de voorzitter wil voeren in zijn hoedanigheid als voorzitter van de ESBC.

*** pagina 7, discussie tussen bondsvergadering en de heer Meka (Financiële commissie)**

De heer Ruys (Deventer) wil graag de uitkomst van deze discussie over de taken van de Financiële commissie weten. Voorzitter zegt toe te zullen proberen het verslag op dit punt aan te vullen.

*** pagina 7, laatste alinea**

De heer Ruys (Deventer) meent dat de woorden 'in de toekomst' vervangen dienen te worden door 'al enkele jaren' en dat een meer gedetailleerde presentatie feitelijk al was toegezegd. Voorzitter zegt dat de Financiële Commissie contact heeft gezocht met een aantal bondsvergaderingsleden, met name de heer Schenk als vragensteller, maar dat niet op die uitnodiging is ingegaan. De heer Ruys wijst erop dat niet de heer Schenk, maar hij de vragensteller was. Voorzitter stelt vast dat deze toezegging niet is nagekomen.

*** pagina 9 en 10 – Grijs leden**

De heer De Vries zegt dat de plannen die in de vorige vergadering besproken zijn, in gang zijn gezet. Conform de afspraken is een en ander in de media (website, magazine) gepubliceerd. In het 'Rondje Nederland' is dit punt ook nog eens onder de aandacht van de verenigingen gebracht. Daarna is vanuit het bondsbureau een brief gestuurd naar de verenigingsbesturen, waarin vooral een beroep op loyaliteit is gedaan. De eerste reacties op de brief zijn inmiddels ontvangen.

De heer Annema (Assen) vraagt welke regio's in het 'Rondje Nederland' zijn bezocht. De heer De Vries zegt dat aanvankelijk bijeenkomsten op drie locaties waren gepland. Vanwege de geringe belangstelling is dit plan teruggebracht tot één centrale bijeenkomst, in Zoetermeer.

De heer Annema vindt Zoetermeer wel erg ver weg van Assen liggen. Hij wijst op het belang van communicatie met alle verenigingen: sommige regio's schieten daar bij in. De heer De Vries wijst op de mogelijkheid om ondersteuning te vragen via bondsbureau-medewerker Erik Tolboom.

De vraag van mevrouw Van der Valk (Noordwijkerhout) of zich al grijs leden hebben aangemeld, antwoordt voorzitter dat er verenigingen zijn die een stevige actie hebben opgezet. In Zoetermeer heeft dat er overigens toe geleid dat de grijs leden de vlucht hebben genomen. Mevrouw Fievet (erelid) meldt de actie in Volendam, waar 110 nieuwe leden zijn geregistreerd, waarvan 75 voormalige grijs leden. Vanuit de verenigingskas wordt € 10,00 contributie bijgedragen. Op de suggestie van de heer Annema om voordeliger hobby-pasjes in te voeren, zegt voorzitter dat dit idee via een voorstel aan de bondsvergadering kan worden voorgelegd.

De afgevaardigde van bowlingvereniging Sittard geeft aan dat zijn vereniging veel grijze leden telt. Probleem: zij willen weten wat de meerwaarde is van het NBF-lidmaatschap. Voorzitter herinnert aan de vorige bondsvergadering waarin over dit onderwerp uitvoerig is gesproken. Daarop is actie gevoerd, zoals door de heer De Vries is omschreven. De heer De Vos (Haarlemmerliede) zegt in de vorige vergadering niets over meerwaarde te hebben gehoord. Als het bestuur in de vorige bondsvergadering die meerwaarde niet duidelijk heeft kunnen maken, reageert voorzitter, dan kan de NBF wel worden opgeheven. Het is een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid: van bestuur en verenigingen. In het verslag kan worden teruggelezen welke plannen zijn gepresenteerd om het grijze-leden-probleem aan te pakken. Dat plan is inmiddels in uitvoering. In januari 2011 is deze actie afgelopen. In de voorjaarsvergadering kunnen de resultaten worden bekeken.

De heer Dol (Tilburg) maakt bezwaar tegen de opmerking van de voorzitter, dat het de doodsteek voor de NBF zou zijn, als niet duidelijk gemaakt kan worden dat grijze leden lid moeten worden van de NBF. Er zijn nog steeds 13.000 andere leden, dus graag een wat genuanceerder standpunt. Voorzitter zegt bedoeld te hebben, dat als de NBF niet kan duidelijk maken dat de NBF een organisatie is die bestaansrecht heeft, daaruit conclusies moeten worden getrokken.

*** pagina 11 – bestuurssamenstelling**

Het voorstel voor een statutenwijziging (vijf in plaats van drie bestuursleden) is meegenomen, meldt de NBF-secretaris, de heer Vasseur.

*** pagina 13 – Werkgroep Sportpas**

De heren Langhorst en Dieteren houden zich hiermee bezig. De heer Annema geeft aan te willen participeren in de werkgroep.

Met inachtneming van de gemaakte opmerkingen wordt het verslag van de bondsvergadering d.d. 12 juni 2009 goedgekeurd en vastgesteld.

4. BESLUITENLIJST BONDSVERGADERING 12 JUNI 2009

De besluitenlijst wordt goedgekeurd en vastgesteld.

5. VOORSTELLEN LEDEN

5.a. Voorstel van Bowlingvereniging Tilburg, Bowlingvereniging Den Bosch en Sittardse Bowlingvereniging inzake Topsport en financieel beleid

Afgesproken is, zegt voorzitter, dat in de bondsvergadering zaken besproken worden die van te voren bekend zijn. Dat betekent in dit geval dat de vier moties aan de orde zijn (verwoord in punt 3 van de memo d.d. 15 oktober 2010). De notitie (12 pagina's) die aan het begin van de vergadering is uitgereikt, dient gezien te worden als toelichting en vormt geen onderdeel van de discussie. Na de inleiding door de heer Dol, woordvoerder, wordt gelegenheid geboden om verduidelijkende vragen te stellen (dus nog geen discussie). Na het beantwoorden van die vragen, wil het bestuur een eerste reactie geven. De aanwezigen kunnen dan in een tweede ronde vragen stellen, waarna gediscussieerd kan worden. Daarna volgt, al dan niet voorafgegaan door een advies van het bestuur, de stemming over de moties.

De aanwezigen stemmen in met deze procedure.

De heer Dol benadrukt dat de tijd te kort was om de 12 pagina's tellende toelichting eerder bij bestuur en bondraadsleden te krijgen. Daarom is gekozen voor de oplossing de toelichting bij aanvang van de vergadering uit te reiken. Hij hoopt dat de aanwezigen kans hebben gezien de toelichting door te lezen. Naar aanleiding van de desbetreffende vraag van de heer Koedijk herhaalt voorzitter dat de toelichting uitsluitend beschouwd dient te worden als achtergrondinformatie bij de memo. In de memo, vervolgt de heer Dol, hebben drie onderdelen betrekking op de motie Topsport. Topsport hangt nauw samen met (financieel) beleid. Het een kan niet zonder het ander worden beschouwd.

Voor velen is Topsport slechts een kostenverslindende post. Zijn persoonlijke mening is dat Topsport de kurk is waarop de NBF drijft. In de statuten staat dat Topsport één van de kerntaken van de NBF is. Uit het beleidsplan 2010 blijkt, dat de NBF de selectie baseert op prestatienormen.

Veel verplichtingen waarmee de individuele sporter en zijn/haar persoonlijke trainer akkoord moeten gaan, zijn in strijd met de individuele verantwoordelijkheid van de sporter.

Ranking Team Holland (de voorloper van Team Holland) is ooit opgericht om te kijken of sporters via een bepaald ranking systeem zich konden kwalificeren voor de Nederlandse selectie. In zijn ogen is dit idee doorgeschoten, gezien de hoeveel eisen waaraan de bowlers moeten voldoen. Daarnaast nog het feit dat hij/zij een behoorlijk bedrag moet meenemen (€ 1.000,- tot € 1.200,-). Dit alles geeft nog geen recht op uitzending, want er volgt nog een opleidingstraject. Het enige opleidingstraject om tot uitzending te komen. De prestatieve normen worden ook hier niet meegenomen. Hij denkt dat dit niet de juiste weg is, en roept de bondsvergadering daarom op de moties Topsport te steunen.

Wat het financiële beleid 2011 betreft, vervolgt de heer Dol, heeft het NBF-bestuur in 16 punten aangegeven wat de plannen zijn. Zijns inziens is de begroting 2011 niet duidelijk. Maar er zit nog een probleem aan vast. Tussen 2005 en 2011 is de contributie met 25% gestegen. De economische crisis is nog niet voorbij, maar de NBF wil de contributie nog steeds indexeren. Het is dan geen wonder dat leden afhaken. Overal wordt gezocht naar oplossingen, maar in het NBF-beleidsplan zijn deze niet te vinden. Dat is de reden waarom hij de bondsvergadering vraagt de motie 'quick scan' (doorlichten functioneren complete organisatie NBF en bondsbureau) te steunen.

De heer Dol wil het bestuur ook een compliment geven. Het lijkt of hij nu alleen kritiek heeft, maar de memo is absoluut geen motie van wantrouwen. Uit ervaring weet hij dat het voeren van beleid heel erg moeilijk is. Hij heeft waardering voor het feit dat het bestuur de taken op zich heeft genomen en deze ook wil volbrengen. Dat moet echter op een andere manier, met nieuwe ideeën. De bondsvergadering heeft een controlerende taak ten opzichte van het bestuur. De bondsvergadering moet het dan wel met hem eens zijn dat een quick scan noodzakelijk is. De resultaten van de quick scan kunnen het bestuur helpen goed beleid voor de toekomst uit te stippelen. Want waar is het meerjarenplan? In 2005 zijn de conclusies van het programma voor Goed Sportbestuur naar buiten gekomen (NOC*NSF). Binnen de NBF komt goed Sportbestuur voor het eerst aan de orde in 2010. In 2011 zal het geïmplementeerd worden, met de nodige problemen. Heel recent is wèl het sportstatuut voor topsport op internet gezet. De heer Dol verzoekt de bondsvergadering haar verantwoordelijkheid te nemen en de moties te steunen. Het bestuur noteert vervolgens de namen van degenen die verduidelijkende vragen willen stellen.

De heer Koedijk (ESBC) zegt de toelichting niet te hebben gelezen; de tijd daarvoor ontbrak. Hij kan zich niet voorstellen dat het op dit moment uitvoeren van quick scan zinvol is, gezien de aanstaande verhuizing van het bondsbureau. Dat kan pas nadat de implementatie van de drie bonden is afgerond. Dus de vraag luidt: waarom nu een quick scan?

Mevrouw Staffeleu (Veldhoven) vraagt of de tekst "... waarbij de volledige kosten voor rekening komen van de NBF." (pagina 1 van de memo, punt 3.II Topsport a.) uit de koker van de NBF of uit de koker van de heer Dol komt. Directe reactie: dit is een voorstel van de heer Dol.

De heer Annema (Assen) denkt aan de kosten voor de quick scan. Hoe worden die ingevuld? Hoe ligt de verhouding tussen topsport en recreatie? Voorzitter denkt niet dat de indieners van de motie deze vraag kunnen beantwoorden. In de regel geeft het bestuur in de toelichting op de begroting aan hoe de verhoudingen liggen.

De heer De Vos (Haarlemmerliede) vraagt of er overleg is geweest tussen de indieners van de motie Tilburg en de motie van Bowlingvereniging Assen.

De heer Korn (Financiële commissie) vraagt hoe de overige zaken gefinancierd worden als gestopt wordt met het indexeren/verhogen van de contributies.

Mevrouw Van der Valk (Noordwijkerhout) heeft een simpele vraag: wordt iemand die gemiddeld 240 gooit, alles wint, maar geen lid van Team Holland is omdat hij daartoe de financiële middelen niet heeft, benaderd voor uitzending? Is dat nu mogelijk, of pas mogelijk na het aannemen van de motie?

Voorzitter stelt vanuit het bestuur de volgende vragen:

a) In de motie wordt gevraagd om vanaf 2011 volledige teams uit te sturen naar ieder internationaal kampioenschap (pagina 1, 3.II.a). Op dit moment zijn afspraken gemaakt met spelers van Team Holland. Betekent het aannemen van de motie, dat de NBF tegen die spelers moet zeggen: 'helaas, dat gaat veranderen'?

b) Met het uitzenden van volledige teams zijn kosten gemoeid. Hebben de indieners van de motie Tilburg enig idee van de omvang van die kosten?

c) Gezegd wordt (pagina 1, 3.II.b), dat het uitgangspunt voor uitzending namens de NBF moet altijd zijn: op basis van de beste (beschikbare) coaches en spelers/speelsters van Nederland. Prima uitgangspunt, maar hoe wordt bepaald wie dat zijn?

d) In punt 3.II.c op pagina 2) wordt gezegd dat deelname aan Team Holland niet als eis voor selectie wordt opgelegd. Het is lopend beleid (afgestemd in de bondsvergadering), dat een bowler/bowlster wel onderdeel uitmaakt van Team Holland. Het zou contractbreuk zijn, als dat verandert. Hetzelfde geldt voor de afspraken met de coaches, waarmee tot 2012 overeenstemming is bereikt.

e) In de motie wordt gevraagd om een onafhankelijk onderzoek voor het financiële beleid van de NBF, vervolgt voorzitter. Is dat onderzoek aanvullend op datgene wat de Financiële commissie van de NBF ieder jaar doet?

f) In een en dezelfde zin wordt gezegd '... en het functioneren van de NBF-organisatie zal centraal staan.' Hij wil graag weten wat daaronder wordt verstaan. Worden bijvoorbeeld ook de verenigingen onderzocht?

g) In de 4^e motie (pagina 2, 3 IV) staat dat de NBF een actief beleid moet voeren met als doel de exposure te vergroten (media-aandacht en exposure). Wat het bestuur betreft, zegt voorzitter, hoeft dit niet in een motie te worden verwoord. Wat wordt ermee bedoeld? De NBF voert immers al normaal beleid op dit punt. Dat lukt niet altijd. Wordt wellicht 'actiever beleid' bedoeld?

h) Bij punt 4 Visie (pagina 2) staat dat de NBF ervoor moet zorgen altijd voor 100% aanwezig moet zijn op internationale kampioenschappen. Betekent dat 'altijd en tegen elke prijs'?

i) De indieners zijn van mening, aldus de voorzitter, dat elke bowler/bowlster verantwoordelijk is voor zijn/haar ontwikkeltraject en daarin keuzevrijheid heeft. Realiseren de indieners zich dat niet alleen de NBF eisen stelt, maar ook de overheid, subsidiegevers, en dat de NBF niet buiten die kaders om kan werken?

j) De indieners zetten in het kader van 'Visie' vraagtekens bij de efficiëntie en effectiviteit van de NBF. Echter, er staan alleen vragen ter verduidelijking. Voorzitter zou graag de visie van de indieners op de punten efficiëntie en effectiviteit willen horen.

k) Ook wil voorzitter graag een verduidelijking over hetgeen vandaag besproken wordt: er wordt een *memo* ingediend, gesproken wordt over *moties*, en er wordt een *advies* gegeven.

l) Tot slot, aldus voorzitter, spreken de indieners zich uit over het vervolgtraject en geven ook een invulling. Daarbij wordt over een onafhankelijke partij gesproken. Betekent dat een partij anders dan bijvoorbeeld de Financiële Commissie als het over geld gaat, de Atletencommissie als het over sport gaat, etc.?

De heer Dol stelt vast dat de voorzitter bezig is met een analyse van de eigen ideeën van het bestuur en hij verzoekt de voorzitter zich te 'beperken' tot het stellen van heldere vragen zodat daarop een helder antwoord kan worden gegeven.

m) Terugkomend op zijn laatste opmerking vraagt de voorzitter wat de indieners - als het gaat om invulling geven aan de wijze waarop de NBF kan functioneren, invulling kan geven aan haar activiteiten – verstaan onder 'al haar activiteiten'.

n) De indieners vragen in het kader van de memo een beslissing, zegt voorzitter. Is hetgeen dat onder punt 3. 'Gevraagde beslissing' staat, wat de indieners aan de Bondsvergadering willen voorleggen?

Het verbaast mevrouw Fievet (erelid) dat de heer Dol wel zelf tijd wil hebben om een toelichting te geven, maar die niet aan de voorzitter gunt. Repliek van de heer Dol: de voorzitter heeft bij het begin van dit agendapunt zelf de procedure uiteengezet: eerst alleen verduidelijkende vragen en daarna pas reactie van het bestuur, gevolgd door discussie.

Antwoord op de vraag van de heer Koedijk (ESBC):

De quick scan heeft daar niet veel mee van doen. De scan wordt op afstand uitgevoerd en door middel van interviews. De heer Dol ziet niet direct een probleem.

Antwoord op de vraag van de heer Annema (Assen):

Ernst & Young (o.a.sponsor NOC*NSF) heeft gespecialiseerde mensen in dienst, die organisaties als de NBF kunnen helpen. De kosten bedragen € 8.000,- (excl. BTW). Dat is € 0,61 per lid.

Antwoord op de vraag van de heer De Vos (Haarlemmerliede):

Er is geen overleg geweest tussen de indieners van de motie en Bowlingvereniging Assen.

Antwoord op vraag van de heer Korn (Financiële Commissie)

'Stoppen met de verhoging/indexering van de contributie' is slechts een opmerking, geen advies. Als het beleid van de NBF en het bondsbureau wordt doorgelicht, vervolgt de heer Dol, kan veel winst worden behaald. Nu worden kosten gemaakt, die anders kunnen worden ingevuld. Als uit de scan mocht blijken dat alles prima verloopt, zal hij als eerste applaudiseren. Maar het ter harte nemen van eventuele opmerkingen, zou de financiële positie van de NBF kunnen verduidelijken.

Antwoord op de vraag van mevrouw Van der Valk (Noordwijkerhout)

Dat is niet mogelijk. Daarom willen de indieners van de motie een alternatieve weg kunnen aanbieden.

Antwoord op de vragen van het NBF-bestuur

a) De gemaakte afspraken zijn voor dit jaar. Die behoeven niet te worden veranderd. De contracten kunnen worden doorgevoerd. Om te voorkomen dat dit punt te laat voor invoering in 2011 aan de orde komt, vormt het onderdeel van de motie. Het zou helemaal prachtig zijn als vandaag al besloten zou kunnen worden om uitstekend presterende bowlers/bowlsters dispensatie te verlenen. Topsport loopt immers als een rode draad door het NBF-gebeuren.

b en c) Kosten moeten te allen tijde volledig worden vergoed.

Uitgangspunt moet zijn dat de besten worden geselecteerd. De enige, nu foutief ingeslagen weg is Team Holland (betaling van een bepaald bedrag, volgen van een bepaald programma). Er moet een alternatieve weg zijn. Veel topsporters stellen zich niet beschikbaar voor de nationale teams omdat zij het niet eens zijn met de selectieprocedure. Het bepalen van de 'besten' is altijd subjectief. Er zouden bepaalde meetmomenten kunnen worden ingelast. Vergelijk de procedure bij het schaatsen.

d) De heer Dol heeft er geen problemen mee als de contracten met de coaches worden gehandhaafd tot 2012.

e en f) Op dit moment controleert de Financiële Commissie of de uitgaven en baten zijn gedaan zoals door het bestuur in de begroting zijn opgenomen. De Financiële Commissie plaatst ook opmerkingen waar eventueel iets veranderd zou kunnen worden. De quick scan bekijkt het beleid van het bestuur en de zaken die op het bondsbureau worden gedaan. Dus niet naar de bowlingverenigingen die daar onder hangen.

g) Op dit punten verschillen bestuur en indieners van de motie niet van mening. Maar waarom is zo weinig van de successen van de bowlers/bowlsters terug te zien in de media? Het gaat inderdaad om een *actiever* beleid.

h) De heer Dol beaamt dat het inderdaad gaat om altijd en ten koste van elke prijs. Op de vraag hoe dat gefinancierd moet worden, heeft hij geen antwoord. Mogelijk kan dat nadat de quick scan is uitgevoerd.

i) De voorzitter heeft gelijk als hij stelt dat ook de overheid en de subsidiegevers eisen stellen. Maar ook daarin kan een andere weg worden gekozen, meent de heer Dol. Team Holland is niet de enige mogelijkheid waarmee NOC*NSF akkoord zou kunnen gaan.

k) Dit is heel duidelijk: in de toegezonden memo staan vier moties, die worden onderbouwd met adviezen.

l en m) Desgevraagd verduidelijkt de voorzitter zijn vraag als volgt: er is een aantal los van het bestuur staande instrumenten, die dus een onafhankelijke positie ten opzichte van het NBF-bestuur innemen. Wordt daar een andere partij aan toegevoegd?

Antwoord van de heer Dol: in de memo wordt gesproken over een externe, onafhankelijke partij die weer van het toneel verdwijnt als de quick scan is uitgevoerd. De resultaten van de quick scan worden in de bondsvergadering besproken en daar vallen dan besluiten. Voorzitter stelt dat gesproken wordt over *de NBF* en over *de activiteiten*. Zijns inziens vallen daar ook de verenigingen, opleidingen, etc.

onder. Als de bondsvergadering ja zegt tegen het uitvoeren van een quick scan, wordt dan ook het functioneren van de bondsvergadering zelf onderzocht? De heer Dol meent dat de bondsvergadering heel goed in staat is om de controlerende taak richting NBF-bestuur uit te voeren. Bedoeld is een onderzoek van het bestuur, het (financiële) beleid en het functioneren van het bondsbureau.

De voorzitter vraagt de bondsvergadering of hiermee alle vragen uit de eerste ronde zijn beantwoord. Er zijn geen aanvullende vragen.

Beraadslagingen

Het bestuur wil het volgende meegeven:

Het NBF-bestuur staat te allen tijde open voor suggesties om tot verbetering van beleid te komen. Dat is in de afgelopen jaren genoegzaam bewezen. Het bestuur heeft ook voorafgaand aan de behandeling van dit agendapunt aan de indieners van de motie gevraagd een gesprek te voeren om helder te krijgen waar het om gaat teneinde de behandeling van de memo zo goed mogelijk te laten verlopen. Dat gesprek heeft niet plaatsgevonden, en niet omdat de uitnodiging daartoe niet verstuurd is. De heer Dol bevestigt de uitnodiging tot een gesprek. De indieners hebben echter gekozen om dit punt via de officiële weg in deze bondsvergadering te behandelen.

Het bestuur, vervolgt voorzitter, heeft de verantwoordelijkheid om de NBF te besturen. Daar zijn kaders voor nodig. Die worden met de Bondsvergadering afgesproken. Mochten kaders veranderd moeten worden, dan moet dat toekomstgericht geschieden. Er zijn veel wijze mensen op deze wereld met goede ideeën. Het totaal van die ideeën moet ertoe leiden dat de NBF gewoon door functioneert. En daar zit een stukje zorg voor het bestuur. Er zouden een aantal zaken moeten worden stilgelegd in afwachting van wat er komen gaat. Op 1 januari a.s. moet een Goed Sportbestuur zijn ingevuld omdat anders de subsidies in gevaar komen. Het bestuur wil daarom een voorstel doen met het verzoek dat mee te nemen in de beraadslagingen.

Het voorstel luidt om een Task Force in te stellen, die zonodig met ondersteuning van derden de volgende opdracht uitvoert:

Bezien of het beleid van de NBF op financieel en topsportgebied bijstelling behoeft om te voldoen aan de wensen en de behoeften van de mensen die binnen de NBF actief zijn en aan de eisen van degenen die buiten de NBF staan, maar die verantwoordelijk zijn voor het verstrekken van subsidies en dat soort zaken. De Task Force zou uiterlijk in de bondsvergadering van juni 2011 stukken ter besluitvorming moeten voorleggen. In de periode tussen nu en juni 2011 zou de Task Force ook moeten peilen of wat zij ziet ook in de breedte wordt gezien door de gebruikers van de NBF-diensten (leden, subsidieverstrekkers). Het bestuur meent dat in de Task Force zitting moeten hebben een vertegenwoordiger van het bestuur, vertegenwoordigers uit de bondsvergadering. De Task Force kan concluderen dat het zinvol is om vertegenwoordigers van de Atletencommissie en de Financiële Commissie op te nemen. Kortom, een wat breder samengestelde commissie, die onder verantwoordelijkheid van en in opdracht van de bondsvergadering werkt onder leiding van het NBF-bestuur.

De voorzitter verzoekt om reacties op dit voorstel, in twee rondes.

De heer Dol vraagt zich af waarom deze tegenmotie die nu pas wordt ingediend, niet op papier is uitgereikt aan de leden van de bondsvergadering. Reactie van de voorzitter: deze motie is mede gebaseerd op de antwoorden die de heer Dol vandaag gegeven heeft op vragen vanuit bestuur en bondsvergadering.

De heer Ruys (Deventer) wil niet reageren op het onverwachte voorstel Task Force. Hij heeft alleen de memo over de quick scan gelezen. Als de moties Topsport worden aangenomen, vreest hij een stijging van de contributie. Hij denkt namelijk dat het wel goed zit op het Bonds bureau. De jaarrekeningen en de begrotingen van minimaal de afgelopen vijf jaar zijn telkenmale goedgekeurd, inclusief de controlemomenten. De stukken worden gecontroleerd door de accountant en de Financiële Commissie. In de bondsvergadering wordt altijd een uitgebreide presentatie gegeven (die eigenlijk op papier had moeten staan), en alle vragen worden naar tevredenheid beantwoord. De financiële stukken zijn vrijwel altijd unaniem goedgekeurd en vastgesteld. Hij vindt het opmerkelijk dat nu een groep mensen, die niet altijd op de bondsvergaderingen aanwezig zijn, opstaat en roept dat er van alles mis zou kunnen zijn. Hij is tegen het uitvoeren van een quick scan.

De heer Koedijk (ESBC) zegt dat de heer Ruys het gras voor zijn voeten volledig heeft weggemaaid. Op één punt na. De opdracht aan de Task Force moet zijns inziens niet vanuit de bondsvergadering komen, maar vanuit het bestuur.

Mevrouw Vierling (Scheveningen) meent dat het bestuur, als leider van de Task Force, niet als opdrachtgever voor de Task Force kan optreden. De bondsvergadering moet kiezen voor een leider, zodat belangenverstrengeling wordt voorkomen. Zij vindt ook dat de deur moet openstaan voor een externe deskundige. De voorzitter, vervolgt zij, heeft gezegd dat de Task Force in de zomer met voorstellen ter besluitvorming moet komen. Dat betekent dat invoering veel later kan plaatsvinden. Het besluit tot doorvoering van gewijzigd beleid kan alleen door de bondsvergadering worden genomen, zegt de voorzitter. De eerstvolgende mogelijkheid is de juni-vergadering. Vanuit de bondsvergadering wordt voorgesteld een bijzondere bondsvergadering te houden. Die suggestie is het overwegen waard, meent de voorzitter.

De heer Korn (Financiële Commissie) voert aan dat de Financiële Commissie volledig achter het bestuursbeleid staat. Het overleg is altijd goed geweest, terwijl toch wel kritische vragen zijn gesteld. Waardering dus voor het functioneren van bestuur en bondsbureau. Eén opmerking: nu wordt alleen over topsport gesproken. De heer Dol heeft gezegd dat dat de kurk is waarop de NBF drijft. De heer Korn denkt dat het juist de verenigingen, de 'gewone' bowlers zijn die de NBF bestaansrecht geven. De heer Dol heeft gezegd, dat de contributies niet verhoogd moeten worden. De kosten van de quick scan (€ 0,61 per lid) betekenen niettemin een contributieverhoging. Horecaprijzen gaan omhoog: gaat de NBF ook de consumpties van de gewone bowler betalen die nog net de Nationale League wedstrijden kan spelen? De NBF heeft in het verleden diverse debacles gekend. Die is de NBF te boven gekomen. De NBF is redelijk gezond. Natuurlijk zijn er problemen. Natuurlijk moet naar topsport worden gekeken. Maar zijn inziens mogen topsporters zeker niet de 'top' zijn.

De heer De Vos (Haarlemmerliede) vraagt of er nu een Task Force komt naast de quick scan, of in plaats van. De voorzitter antwoordt, dat het niet èn èn is, maar in gezamenlijkheid. Er is een wezenlijk verschil tussen wat in de moties staat en wat het bestuur wil. Onderdeel van de Task Force taken is het beoordelen van het functioneren van de NBF. Dat kan gezien worden als een quick scan. Het NBF-bestuur is niet doof voor het voorstel Tilburg en wil best bekijken wat in de toekomst kan veranderen. Het NBF-bestuur wil dat doen op een manier waarvan het bestuur het idee heeft dat de NBF kan door functioneren, en waarbij bestuur en de bondsvergadering hun verantwoordelijkheid hebben.

Op de vraag van de heer De Vos of het bestuur bang is de quick scan, antwoordt de voorzitter ontkennend. Het bestuur wil dit in gezamenlijkheid oplossen.

De heer Extra (Sittard) is het eens met de heer Ruys: de bondsvergadering heeft altijd ingestemd met de cijfers. Maar misschien kan gekeken worden of het beter kan. Nu lijkt het erop dat het bestuur tegen een quick scan is omdat het bang is dat er iets boven water komt. De voorzitter reageert emotioneel op deze suggestie: het bestuur heeft niets te verbergen en speelt altijd open kaart. Van dit soort opmerkingen is het bestuur dan ook niet gediend. De heer Extra merkt op dat het enige dat gevraagd wordt is een beter inzicht krijgen in wat de NBF allemaal doet. De indieners van de moties denken dat het financieel beter kan. Daarom moet een onafhankelijk onderzoek, zonder invloed vanuit de NBF, worden uitgevoerd. De heer Korn heeft gezegd, dat de NBF 'redelijk gezond' is. Misschien kan dat 100% gezond worden.

De heer Annema (Assen) geeft aan dat zijn vereniging niet zo veel met topsport heeft, maar wel weet dat topsport nodig is. Hij zou meer inzicht willen hebben in de verhouding van de kosten voor topsport – recreatiesport. Als van de 15.000 leden slechts vijf tot tien leden tot de topsporters behoren, dan moeten er vraagtekens worden gezet. Als het voorstel om altijd tegen elke prijs mee te doen aan internationale evenementen wordt overgenomen, dan wordt feitelijk een blanco cheque afgegeven. Zijns inziens moet duidelijk worden gemaakt welke bedragen daarmee zijn gemoeid. Vervolgens stelt hij voor dat vooraf normen bekend moeten zijn waaraan een topsporter moet voldoen voordat hij/zij wordt uitgezonden. Hij vraagt zich af waarom niet gesproken wordt over een combinatie van Task Force en quick scan. Veel organisaties (o.a. IOC, NOC*NSF) hebben de benodigde know how op dit gebied. Kan van daaruit niet iemand van toegevoegde waarde zijn?

De heer Dol (Tilburg) denkt niet dat topsport per se meer behoeft te kosten dan voorheen. Door herinrichting van gelden kunnen gelden worden vrijgemaakt. Daar is de quick scan voor nodig. De voorzitter heeft gezegd dat een quick scan niet ver genoeg gaat, en heeft via een motie aangegeven dat een Task Force moet worden ingesteld. De heer Dol meent dat een organisatie, een bestuur niet zich zelf kan onderzoeken. Een extern onderzoek is de enige mogelijkheid. Vanuit de bondsvergadering zouden daar enkele mensen bij kunnen aanschuiven. Maar het bestuur zelf kan geen deel uit maken van die belangrijke commissie.

De heer Koedijk onderbreekt de heer Dol met de opmerking dat diens uitspraak een motie van wantrouwen is. De heer Dol weerlegt dit als volgt: de opdracht kan wel door het bestuur worden verstrekt, maar het bestuur kan niet zelf in de Task Force zitting nemen. Bovendien wordt op die manier de zaak naar de toekomst geschoven. Daarentegen kan Ernst & Young voor het eind van het jaar de quick scan klaar hebben. De heer Dol is bereid aan de hand van de resultaten van de quick scan samen met mensen uit de bondsvergadering een aangepaste motie in te dienen, die behandeld kan worden in een in februari 2011 extra te plannen bondsvergadering. Eigenlijk willen bestuur en de indieners van de moties hetzelfde, met één verschil: het bestuur wil zitting hebben in de Task Force. En dat is in de ogen van de heer Dol onmogelijk. Dat is geen motie van wantrouwen, want ook hij acht het bestuur zeer hoog.

De heer Van der Laan (Veghel) komt terug op het bestaansredenen van de NBF. De NBF bestaat voor de verenigingen. De verenigingen zijn bereid daarvoor te betalen. Eén van de taken is topsport, een andere taak is competities, toernooien. In het verleden zijn beslissingen genomen over hoe die organisatie eruit zou moeten zien. Door ontwikkelingen in de tijd (bijvoorbeeld automatisering) kunnen sommige beslissingen minder relevant zijn geworden. Een onafhankelijk onderzoek kan zorgen dat op *dit* moment wordt bekeken wat de NBF zou moeten doen voor de verenigingen, welke taken moeten worden uitgevoerd tegen welke kosten en met welke middelen die taken zouden moeten worden uitgevoerd.

Daar kan als resultaat uitkomen dat de NBF op de beste manier functioneert. Maar als er mogelijkheden zijn om ergens te besparen, om ergens te verbeteringen aan te brengen, dan kan op basis van de resultaten worden besproken hoe voor een gezonde NBF kan worden gezorgd. Ook hij vindt dat er geen sprake is van een motie van wantrouwen. Hij respecteert de verantwoordelijkheid van het bestuur enorm.

Mevrouw Redam (Tiel) stelt vast dat gesproken wordt over een quick scan, waarvan de kosten duidelijk zijn. Het bestuur spreekt over een Task Force, en wil dus ook een onderzoek zonder daarbij aan te geven wat dat kost. Als het bestuur vindt dat het vertrouwen in het bestuur wankelt, waarom zegt het dan niet sportief dat het gevraagde onderzoek er komt, om zodoende het wantrouwen weg te nemen? Zij is van mening dat niet alleen over topsport, maar ook over breedtesport moet worden gesproken. Tenslotte stelt zij voor om de financiële verslaglegging te verduidelijken, zodat ook de niet-aanwezigen duidelijke informatie krijgen.

Mevrouw Schriemer (Heerenveen) zegt het spoor een beetje bijster te zijn. Veel verenigingen zijn vandaag niet gekomen en weten dus niet wat zich vandaag afspeelt en welke stukken zijn uitgereikt. Zij vindt dat er te weinig vertegenwoordigers zijn om verantwoord beslissingen te kunnen nemen.

Mevrouw Schras (Nieuwegein) denkt dat voldoende verenigingen aanwezig zijn om afgewogen keuzes te maken. Zij is het eens met de heer Dol: het bestuur kan de opdracht geven, maar kan niet zelf zitting nemen in de Task Force. Een quick scan lijkt haar daarom een betere optie.

Mevrouw Fievet (erelid) denkt dat in welk beleid dan ook, hoe lang of kort dat duurt, altijd punten zijn die verbeterd kunnen worden. Dat wordt door het bestuur onderschreven door het voorstel een Task Force in te stellen. Dat het bestuur daarvan deel wil uitmaken is logisch, want het bestuur is verantwoordelijk voor het functioneren van de NBF. De controlerende taak daarvan ligt bij de diverse commissies en de bondsvergadering. Zij is groot voorstander van een Task Force waarin geledingen van de bondsvergadering zitting hebben en zeker onder begeleiding van het bestuur. Eventueel aangevuld met externe deskundigen. Zodoende kan gekomen worden tot een indicatie van wat er zou moeten gebeuren en of dat zou betekenen dat een herschikking van middelen moet komen en zo ja, van welke delen van het beleid.

Tweede ronde

De heer Ruys (Deventer) vraagt wat het bestuur van de motie quick scan vindt, gezien het feit dat door het bestuur een vergelijkbaar tegenvoorstel is gedaan. Ook wil hij weten wat het bestuur van het topsportvoorstel vindt.

De heer Dol (Tilburg) zegt dat een uitgebreide memo is ingediend, zonder wantrouwen jegens het bestuur. De bondsvergadering wordt met een tegenmotie van het bestuur geconfronteerd, die naar zijn mening weinig duidelijkheid geeft. Het grootste probleem is nu, dat de indieners van de moties en het bestuur eigenlijk hetzelfde willen, op één punt na: het bestuur wil deel uit maken van de onderzoekscommissie en dat willen de indieners niet zien gebeuren. Hij roept het bestuur op te kiezen voor de quick scan. Het bestuur zegt niets te verbergen te hebben en hij vertrouwt het bestuur

Mevrouw Redam (Tiel) denkt dat een Task Force te allen tijde aan het werk kan gaan, en dat deze volledig uit 'eigen' mensen kan bestaan. Maar als er mensen zijn die zich afvragen of alles wel klopt, dan is een externe audit nodig.

De heer Van der Laan (Veghel) wil iets toevoegen aan de woorden van mevrouw Fievet. Er zijn inderdaad controlerende commissies binnen de NBF, die ook kunnen adviseren. Het idee van de indieners van de moties is om iemand van buiten af naar de NBF te laten kijken.

De heer Meesters (Beuningen) krijgt de indruk dat gekozen moet worden tussen een Task Force en een quick scan. Niet duidelijk is wat de Task Force kost en wanneer de Task Force gereed is met de opdracht. De kosten van de quick scan zijn bekend, en ook is bekend wanneer het onderzoek is afgerond.

Antwoorden van de voorzitter op de gestelde vragen

Het bestuur zoekt verbinding met alle geledingen van de NBF. Als naar het functioneren van de NBF wordt gekeken, moet niet per onderdeel maar naar het grote geheel worden gekeken.

Het bestuur vindt dat er samenhang is tussen topsport en breedtesport. Ook is er een poot Opleiding ten behoeve van de verenigingen. Dus wat het bestuur betreft, zal de Task Force alle onderdelen van de NBF onderzoeken, evenals de samenhang tussen de onderdelen. De Task Force gaat dus verder dan het beoordelen van het financiële- en het topsportbeleid. Voorzitter vindt dat het grote verschil tussen beide moties. Het bestuur wil ook geregeld hebben dat helder is wie de opdrachtgever is als er iets moet worden onderzocht. Als het bestuur niet zelf in de Task Force zit, kan het bestuur misschien wel de opdrachtgever zijn.

Het bestuur heeft vertrouwen in de uitkomsten in een bredere opzet, vervolgt voorzitter.

Gevraagd is of het bestuur ervan overtuigd is, dat het beleid deugt. De voorzitter zegt dat het bestuur er inderdaad van overtuigd is dat wat de bestuursleden doen in de bowlingwereld niet verkeerd is. Het bestuur is er ook van overtuigd dat het altijd beter kan.

Het voorstel van het bestuur gaat dus iets verder. Wat de start/duur van het onderzoek betreft, heeft het bestuur niet de intentie om het een dag langer te laten duren dan strikt noodzakelijk is. De heer Annema (Assen) vraagt of het toch niet verstandiger is een quick scan in zijn algemeenheid te laten uitvoeren. In februari zou dan beslist kunnen worden of een Task Force moet worden ingesteld om zaken op te pakken. Voorzitter beschouwt deze suggestie als een derde voorstel. Wie is dan de opdrachtgever? De heer Annema zegt dat statutair de bondsvergadering de opdracht kan geven. Omdat de aanwezigen er nu kennelijk niet uitkomen, stelt hij voor een poldercompromis te sluiten. Voorzitter merkt op dat het bestuursvoorstel al als compromis kan worden beschouwd.

Mevrouw Redam (Tiel) vindt het nog steeds ongehoord dat de 'battle' voortduurt. Waarom wordt het voorstel van de heer Annema niet overgenomen. De vraag is of het onderzoek, dat alle partijen wensen, intern of extern moet worden uitgevoerd.

De heer Dol stelt voor om vóór de lunch te stemmen over de vier moties vanuit de bowlingverenigingen van Tilburg, Sittard en Den Bosch en als die moties niet worden aangenomen na de lunch over de motie van het bestuur te stemmen. Uiteindelijk wordt besloten te stemmen over de vraag of de moties 'Tilburg' vóór of na de lunch in stemming worden gebracht.

Uitslag stemming over het voor of na de lunch stemmen

In totaal worden 109 stemmen uitgebracht

Voor 40 stemmen

Tegen 62 stemmen

Onthouding 7 stemmen

Dit betekent dat na de lunch schriftelijk wordt gestemd over vier moties, met de dan voorliggende stukken.

De vergadering wordt voor een half uur onderbroken voor de lunch en om 13.15 uur hervat.

Het bestuur heeft tijdens de lunch de tijd gehad om zijn voorstel correct te formuleren en op papier te zetten. Voorzitter stelt voor dat de aanwezigen via het scherm kennis nemen van de inhoud alvorens tot stemming over de moties over te gaan.

De tekst luidt als volgt:

Het bestuur wenst aansluiting te zoeken bij het voorstel dat gedaan is door de bowlingverenigingen Den Bosch, Sittard en Tilburg. Het bestuur heeft behoefte aan een bredere aanpak dan verwoord in de moties van Den Bosch, Sittard en Tilburg, zodat de zaken in samenhang kunnen worden gezien. Het bestuur is, gegeven de statuten en reglementen, het leidinggevend orgaan van de NBF en wenst in die positie te blijven. Het bestuur is bereid in het kader van dit onderzoek de leiding over de uitvoering van dit onderzoek en het op te stellen advies neer te leggen bij de te formeren Task Force waarvan het bestuur geen deel uit maakt.

De opdracht

De Task Force, samen te stellen in overleg met de bondsvergadering, bestaat uit:

3 vertegenwoordigers uit de bondsvergadering

1 externe deskundige op het terrein van sport en bestuur

1 vertegenwoordiger van de atletencommissie

1 vertegenwoordiger van de NVB

1 vertegenwoordiger van het bondsbureau NBF

Eventueel kan de Task Force bijgestaan worden door door hen noodzakelijk geachte externe deskundigen niet eerder genoemd

De Task Force krijgt van de bondsvergadering de opdracht een onderzoek in te richten dat moet leiden tot een advies aan de bondsvergadering en het bestuur van de NBF tot het verbeteren van het functioneren van de NBF. De opdracht wordt uitgevoerd binnen een budget van maximaal € 8.000,-- excl. BTW voor externe deskundige ondersteuning. In het bijzonder zal daarbij aandacht zijn voor de taken die de NBF heeft op het terrein van opleiding, verenigingsondersteuning, topsport, functioneren van het bondsbureau. Hierbij zal rekening worden gehouden met de taak verantwoordelijkheid die het heeft met betrekking tot het voeren van een gezond financieel beleid, het voeren van een beleid in overeenstemming met de eisen die daaraan door wetgever en subsidiegevers worden gesteld en door de NBF aangegane overeenkomsten zowel ten aanzien van personen als van andere rechtspersonen.

Tijdspad

De Task Force zal zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 15 februari 2011 zijn advies leveren aan een te houden bijzondere bondsvergadering in maart 2011, welke conform de wijze zoals vastgelegd in de statuten en reglementen van de NBF moet komen tot besluiten over de noodzaak van het wijzigen van het meerjarenbeleid en de manier waarop dat moet gebeuren.

De voorzitter vraagt of dit verhaal tot vragen leidt.

De heer Dol (Tilburg) zegt op zich geen zaken te lezen waar hij het niet mee eens kan zijn. Eén punt: als het bestuur de vertegenwoordiging vanuit het bondsbureau NBF in de Task Force laat vallen, zal hij de motie 'Tilburg' intrekken.

Voorzitter is van oordeel, dat de mensen die werkzaam zijn bij het bondsbureau wel degelijk belanghebbend zijn bij dit onderzoek. Die mensen, antwoordt de heer Dol, worden wel geïnterviewd. Het lijkt hem moeilijk voor deze mensen om zich over het functioneren van het bondsbureau uit te spreken. Het voorstel van het bestuur dekt in hoge mate de motie 'quick scan'. Hij stelt voor één van de opstellers van de memo in de Task Force op te nemen.

Voorzitter wil twee zaken scheiden: 1. over inhoud en opdracht van de Task Force bestaat geen verschil van mening, en 2. de heer Dol wil geen de vertegenwoordiger van het bondsbureau in de Task Force, en stelt voor dat één van de door de bondsvergadering te benoemen vertegenwoordigers één van de opstellers van de memo is. Voorzitter wijst erop dat als de NBF op grond van de adviezen van de Task Force gedwongen wordt een medewerker op grond van diens functioneren een andere positie te geven, dan mag die werknemer in het kader van de wet op de ondernemingsraad daar iets van vinden. Hij geeft er de voorkeur aan dat dat in een eerder stadium gebeurt.

De heer Koedijk wil weten waarom een vertegenwoordiger van de NVB is opgenomen. Dit houdt verband met de werkrelatie die de NBF met de NVB heeft, zegt voorzitter. De mening van bowling-ondernemend Nederland dient door te klinken in hetgeen de NBF doet. Toch vraagt de heer Koedijk zich af of het verstandig is de NVB te betrekken bij een intern onderzoek van de NBF.

Mevrouw Redam meent dat als het functioneren van de NBF onder de loep wordt genomen, met daarbij de samenwerkende organisaties, dat dan de NVB niet in de Task Force moet zitten. Dit zou betekenen, zegt voorzitter, dat alle leden van de Task Force geen lid van de NBF zouden mogen zijn!

Mevrouw Van der Valk (Noordwijkerhout) zegt geen probleem te hebben met een medewerker van het bondsbureau in de Task Force. Wel moet iemand een onafhankelijk verslag richting bondsvergadering opstellen.

De heer Koedijk komt terug op de deelname van de NVB in de Task Force. Er kunnen adviezen uitgebracht worden die consequenties hebben voor de NVB. Is het dan niet verstandiger eerst de adviezen af te wachten en daarna de NVB erbij te betrekken?

De heer Van der Laan (Veghel) begrijpt dat de vertegenwoordigers van de bondsvergadering worden aangewezen door de bondsvergadering. Wie wijst de andere leden aan? Wat voorzitter betreft doet de Task Force dat zelf, dat wil zeggen de vertegenwoordigers die door de bondsvergadering zijn benoemd. De heer Dol meent dat die vraag richting NVB en Atletencommissie kan worden gesteld.

De heer Van der Laan stelt voor de vergadering even te schorsen om te kijken op de opdracht duidelijk genoeg is geformuleerd. Mevrouw Van der Valk zegt dat de opdracht duidelijk in beeld staat. Zij heeft begrepen dat de indieners van de moties het ermee eens zijn en hun moties intrekken. En dat is een compliment richting bestuur, dat hierop creatief heeft ingespeeld, waard. De heer Korn (Financiële Commissie) is het eens met mevrouw Van der Valk, maar zijns inziens horen de ondernemers en indieners van de memo zitting te krijgen in de Task Force.

Er is nog een vraag over de financiën. Als de quick scan € 8.000,- zou hebben gekost, en als voor de externe deskundigen € 8.000,- beschikbaar is, betekent dat dan voor de vertegenwoordigers in de Task Force: liefdewerk oud papier? Voorzitter bevestigt dat voor die vertegenwoordigers hetzelfde geldt als voor velen van de aanwezigen: het gros van het werk wordt gedaan als liefdewerk oud papier.

Voorzitter vraagt of iemand bezwaar heeft tegen de thans voorliggende tekst. Het voorstel van het bestuur wordt unaniem aangenomen.

De eerste stap in de uitvoering van het voorstel is het benoemen van vertegenwoordigers uit de bondsvergadering. De heren Koedijk, Ruys, Chandra en Dol melden zich. De bondsvergadering stemt in met hun benoeming in de Task Force. De motie van het bestuur zal schriftelijk naar alle verenigingsbesturen worden doorgestuurd.

5.b Voorstel van Bowlingvereniging Assen inzake de aanvraag/administratiekosten voor toernooien

De heer Annema (Assen) geeft een toelichting op het voorstel van BV Assen. De kernvraag is waarom zoveel moet worden betaald, terwijl de NBF er in wezen weinig voor hoeft te doen. Hij denkt dat de NBF met € 50,00 aanvraagkosten netjes is betaald. Voor verenigingen wordt het mooier en makkelijker om toernooien op poten te zetten en te houden.

Reactie van de bondsvergadering:

De heer De Vos (Haarlemmerliede) vraagt wat de NBF doet met de aanvraag/administratiekosten die voor A-, B- en C-toernooien worden gevraagd. Er zou een lijstje geproduceerd kunnen worden, zegt voorzitter, van de taken die de NBF daarvoor uitvoert. Maar als dit voor alle activiteiten van de NBF zou worden gedaan, dan komt het subsidiërende karakter van de contributie onder druk te staan. Als het voorstel wordt aangenomen, dan komt dit seizoen bijna € 16.000,- minder binnen bij de NBF.

Volgens Ton Zandboer bedragen de aanvraag/administratiekosten slechts 1 tot 1,5% van de totale organisatiekosten. Daarom moet over dit voorstel nog eens goed worden nagedacht.

Voorzitter stelt voor dat het bestuur nog eens in een groter geheel naar het voorstel kijkt. De heer Annema kan hierin meegaan, en laat het voorstel liggen tot maart 2011. Wellicht geven de resultaten van het Task Force onderzoek aanleiding om te bekijken of de bedragen al dan niet moeten worden aangepast.

5.c Voorstel van Bowlingvereniging Haarlem inzake de Nederlandse A jeugd toernooien

De heer Schweitzer (Haarlem) licht het voorstel toe.

In het vorige overleg van het A-jeugdtoernooi circuit is gesproken over de vraag of er meer oliepatronen moeten worden neergelegd die worden voorgeschreven door de afdeling Topsport. Voorzitter meent zich te herinneren dat in overleg met de organisatoren is besloten om dat niet te doen. De heer Schweitzer erkent dat toen te weinig aandacht aan de consequenties van die beslissing is geschonken. Ton Zandboer geeft aan dat een aantal jaren geleden door de bondsvergadering is besloten het verplichte meespelen in A-toernooien uit het Sportreglement te halen. Het wordt wel gestimuleerd, maar verplichten is er niet meer bij. Mevrouw Koudstaal zegt dat de jeugd A toernooien niet meer aansluiten bij de Topsport kwalificaties voor kinderen die deel uit maken van Team Holland. Zij vindt dit een kwalijke zaak. De heer Louis van der Heiden is een van de voorstanders geweest van de YET toernooien. Het toernooi in Den Haag Zuiderpark is/was een YET toernooi, maar men heeft ervoor gekozen af te wijken van de afspraken en weer EBT te worden. Ton Zandboer bevestigt dat Den Haag Zuiderpark een jaar dispensatie heeft gekregen op dit punt.

Mevrouw Koudstaal stelt voor om op korte termijn met de organisatoren om de tafel te gaan zitten om te kijken of de YET verplicht is en waarom deze niet in de wedstrijdkalender wordt opgenomen. Waarom moeten Team Holland kinderen in het buitenland spelen als er in Nederland zoveel goede toernooien zijn. Waarom heeft de NBF er ooit mee ingestemd de C-toernooien vrij te geven voor de jeugd?

Voorzitter stelt vast dat er een voorstel ligt. Mevrouw Koudstaal heeft aangegeven dat zij de toernooi-organisatoren bij elkaar wil roepen. De NBF wil dat graag organiseren, maar dat wil niet zeggen dat nu gezegd zal worden dat deelname wèl verplicht is.

Mevrouw Van der Valk (Noordwijkerhout) zegt jaren het genoeg te hebben gehad een A-toernooi te organiseren. Het reglement van de B -toernooien is nooit in de bondsvergadering besproken. In het reglement staat niet wat de jeugd moet spelen om bij topsport te horen. Dat was een besluit uit de bijeenkomst van de B*-toernooi-organisatoren.

Voorzitter stelt vast dat in het kader van het topsportbeleid een plan is gemaakt dat is neergelegd bij de spelers. De verantwoordelijkheid ligt bij de topsportcoördinator en bij de begeleiders van de nationale selecties. In het verleden was er een bepaling dat het verplicht was. Die bepaling is eruit gegaan en dat heeft ertoe geleid dat het niet meer verplicht zou zijn door besluitvorming in de bondsvergadering. Er ligt nu een voorstel om het er weer in te zetten. Daarmee wordt ingegrepen in de bevoegdheden van coaches en de topsportcoördinator.

Maar als de bondsvergadering vindt dat het spelen van A-toernooien weer een verplichting moet zijn voor kinderen van Team Holland, dan wordt dat de boodschap richting topsportcoördinator.

Het voorstel wordt met grote meerderheid van stemmen aangenomen.

6. VASTSTELLEN CONTRIBUTIE SEIZOEN 2010-2011

Het is altijd even de vraag of de bondsvergadering de bevoegdheid heeft de contributie vast te stellen, zegt voorzitter. In de statuten staat, dat het de bevoegdheid van de bondsvergadering is zodra wordt afgeweken van wat in de statutaire reglementen is bepaald. In de statuten is bepaald dat de contributie jaarlijkse stijgt met de prijsindex-stijging die zich voordoet. De bondsvergadering heeft een tabel ontvangen met de nieuwe bedragen.

De heer Dol stelt voor om dit agendapunt en punt 7. Jaarplan en integrale begroting 2010 door te schuiven naar de volgende bijzondere bondsvergadering omdat de Task Force zich over deze punten dient uit te spreken. De voorzitter zegt dat dan een besluit genomen moet worden om af te wijken van de statutaire reglementen. Mevrouw Van der Valk (Noordwijkerhout) wijst erop dat twee jaar geleden besloten is de contributie in de najaarsvergadering vast te stellen. Veel verenigingen houden hun ledenvergaderingen in februari/maart. Het is vervelend om achteraf te moeten doorgeven dat de contributie hoger uitvalt. Wat haar betreft wordt dit agendapunt vandaag afgehandeld.

De heer Ruys (Deventer) is het niet eens met de gepubliceerde cijfers. De indexering zou genomen worden over de daadwerkelijke contributie, en niet over de afgeronde cijfers zoals nu is gebeurd. Voorzitter verzoekt de heer Ruys dit op te nemen met de heer Van Delden.

Het contributievoorstel wordt akkoord bevonden.

7. JAARPLAN EN INTEGRALE BEGROTING 2011

Voorzitter vraagt wie hij het woord mag geven over het jaarplan en de integrale begroting 2011.

De heer Ruys (Deventer) vindt het een positieve vooruitgang dat in het jaarplan de bespreking van de financiële veranderingen is opgenomen. Maar omdat een gedetailleerde uitsplitsing van de begroting ontbreekt, blijft het moeilijk om de begroting te beoordelen. Inzicht krijgen in de opbouw van baten en lasten is praktisch onmogelijk. Vorig jaar heeft hij gewezen op het ontbreken van een koppeling tussen de prioriteiten in de inleiding van het jaarplan en de invulling in de begroting. Ook dit jaar ontbreekt hierover informatie. Als voorbeelden noemt hij;

- Prioriteiten 4 en 5 stellen de bowler centraal en wat de NBF voor hem/haar kan betekenen. Maar juist op de verenigingsondersteuning wordt bezuinigd (pagina 2, punt 11)
- Topsport wordt niet genoemd in de prioriteiten, maar er wordt wel € 10.000,- vrijgemaakt voor jeugdbowling (pagina 15, punt 16)
- Andere prioriteiten komen niet terug in de bespreking van de begroting.

In het jaarverslag van 2009 schrijft de voorzitter dat "nu en de komende jaren vooral de vermogenspositie van de NBF versterkt moet worden". Dit komt nergens terug in de begroting. Ook is niet aangegeven waarom niet. De begrotingen veranderen nauwelijks in de afgelopen jaren. Afgezien van wat subsidie-verschuivingen zijn geen echte beleidswijzigingen te zien. De heer Ruys wil graag de volgende vragen aan de Financiële Commissie stellen:

- a) wat vindt de commissie van de begroting 2011? De Financiële Commissie heeft dit jaar geen brief richting bondsvergadering geschreven.
- b) heeft de Financiële Commissie de uitgesplitste begroting gezien en geëvalueerd?

Ook wil de heer Ruys graag weten hoeveel geld in het Marketingstimuleringsfonds zit en wat het "2e masterplan arbitrage" inhoudt.

De heer Annema (Assen) wijst op pagina 7 waarin een stukje staat over het sanctioneren van het grijze ledenbeleid. Kan daar wat meer informatie over worden gegeven?

Op pagina 8 wordt de ledenwerfactie genoemd. Wat zijn daarvan de resultaten? Er is iets geschreven over het terugvloeden van de voordelen naar de verenigingen. Wat is daar van terecht gekomen?

Op pagina 8 staat ook het kopje Activiteiten. BV Assen zou graag tijdig inzicht willen hebben van wat er is en wat er komt in verband met het 50-jarig jubileum.

Pagina 11 – RCT's. De heer Annema vindt dit op zich een goede zaak, maar hij zou graag zien dat de mensen ook daadwerkelijk contact zoeken met de verenigingen.

Pagina 14 – Evenementen. Hier staat dat toch weer € 6.000,- uit eigen NBF-middelen moet worden bijbetaald. De heer Annema zou willen zien dat evenementen die niet uit kunnen, worden gestopt.

Voor verenigingsondersteuning staat een bedrag van € 75.000,-. De heer Annema wil graag weten wat daar onder valt.

Reactie van de voorzitter:

De heer Ruys heeft zeker een punt als hij zegt dat als prioriteiten worden gesteld, ook aangegeven moet worden hoe het beleid daarop zich ontwikkelt en welke middelen daarmee zijn gemoeid. Iets prioriteit geven betekent inderdaad niet altijd dat het meer geld kost. De heer Ruys heeft ook terecht geconstateerd dat het uitgavenpatroon van de NBF redelijk stabiel blijft in de afgelopen jaren. Dat klopt, maar de NBF kan dat geld aan steeds minder leden uitgeven. Het bestuur is de afgelopen jaren bezig geweest met bezuinigen op kosten en verhogen van de inkomsten. Aan het eind van het jaar kan dan hopelijk de vermogenspositie worden versterkt. Aan de kostenkant is niet veel meer mogelijk. Kijkend naar Topsport kan worden vastgesteld dat daaraan in 2005 € 1,05 per lid is besteed. Nu is dat € 1,10. Het absolute bedrag is verbeterd, maar aan de inkomstenkant is ook iets gebeurd: subsidies, eigen bijdragen. Dit verhaal zou wat vaker luid en duidelijk moeten worden verteld. Wellicht kan de Task Force daarbij behulpzaam zijn.

Het grijze-leden-plan dat de heer Annema aanhaalde, is op de vorige vergadering aan de orde geweest en had betrekking op het jaar 2010, zegt voorzitter. Hij geeft een kort résumé van dit plan dat in de vorige bondsvergadering is goedgekeurd. Resultaten zijn nog niet te melden, maar hij hoopt dat de laatste twee maanden van 2010 positiever uitpakken dan de eerste twee van het bowlingseizoen.

Gebeurt dat niet, dan moet wellicht de boeteclausule die in het NBF-reglement staat, zichtbaar worden gemaakt. In het marketingstimuleringsfonds zat oorspronkelijk € 10.000,--. Nu nog € 7.500,--. Dat geld is vooral bedoeld voor leuke activiteiten die wat extra financiële steun vanuit de NBF nodig hebben. De NBF brengt het fonds regelmatig onder de aandacht van de verenigingen.

Vragen van de heer Ruys aan de Financiële commissie

De heer Korn spreekt over een retorische vraag van de heer Ruys, want als de Financiële Commissie haar werk niet goed zou doen, zou er geen begroting voorgelegd zijn. Dit jaar is inderdaad geen brief gestuurd aan de bondsvergadering, wél is advies uitgebracht. De tweede vraag, vult voorzitter aan, is al eerder aan de orde geweest, namelijk dat van een aantal punten niet in de presentatie is terug te zien hoe deze zijn toegerekend, en of die methodiek met de Financiële Commissie is besproken. Die methodiek is aan de hand van een presentatie besproken, zegt de heer Korn.

De heer Ruys herhaalt dat bij het punt financiën te weinig informatie wordt verstrekt, zodat het goedkeuren van begroting en jaarcijfers moeilijk is. Hij beschikt niet over een uitsplitsing van Topsport, van het Bondsbestuur. Als hij hierover de Financiële Commissie vragen stelt, dan wenst hij niet te worden afgebluft. Hij verwacht elk jaar een brief van de Financiële Commissie waarin staat wat de commissie vindt en wat zij heeft gezien. De boodschap richting Financiële commissie is helder, zegt voorzitter. De heer Ruys zegt te verwachten dat een verslag wordt gemaakt van het gesprek dat bestuur en Financiële commissie voeren over de door het bestuur opgestelde begroting. Het is jammer dat er op deze manier op is gereageerd.

De heer Koedijk beaamt dat de boodschap duidelijk is. Echter, hij verwijst naar de statuten waarin staat dat de Financiële Commissie advies geeft aan het bondsbestuur over haar bevindingen inzake de begroting en richting bondsvergadering rapporteert over de cijfers van het voorgaande jaar. In principe behoeft het advies richting bondsbestuur dus niet aan de bondsvergadering te worden toegestuurd. Maar in het kader van 'is het misschien gewenst?' dan zegt hij 'doen'. De heer Korn zegt volledig achter het beleid van het bestuur te staan. Zoals de heer Koedijk heeft opgemerkt, behoeft de Financiële Commissie voor de begroting geen verklaring af te geven. Het is weliswaar niet verplicht, zegt voorzitter, maar het leeft wel als wens. Hij zegt toe dit onderwerp bij de Financiële Commissie aan te kaarten.

Het is mevrouw Van der Valk (Noordwijkerhout) opgevallen, dat de budgetten op de getoonde sheets niet kloppen. In vergelijking met de begroting ontbreekt € 149.550,--. De cijfers op de sheet zullen worden gecheckt.

De heer Dol zegt dat de begroting vandaag eventueel wordt geaccepteerd. In februari komt het rapport van de Task Force. Hoe wordt omgegaan met eventueel tegenstrijdige belangen? Is het niet beter om de begroting door te schuiven? Voorzitter geeft de voorkeur aan het goedkeuren in deze vergadering, met de kanttekening dat de adviezen en aanbevelingen in februari wijzigingen in de begroting kunnen geven. In de begroting 2011 zitten nu ook stukjes nieuw beleid (verhoging aantal trainingen bijvoorbeeld) en geen kosten voor geheel nieuwe dingen in het komend jaar.

De begroting 2011 wordt met grote meerderheid van stemmen goedgekeurd.

8. VOORSTELLEN VAN HET NBF-BESTUUR

a. Wijzigingen in de statuten

Mevrouw Staffeleu (Veldhoven) vraagt of de voorgestelde beperking van de zittingstermijn haalbaar is. Voorzitter erkent dat het niet vanzelfsprekend is dat mensen zitting nemen in een bestuur of commissie. Maar in het kader van Goed Sportbestuur is het wenselijk dat bestuurswisselingen plaatsvinden.

Mevrouw Van der Valk (Noordwijkerhout) zou het minimale aantal bestuursleden op vijf willen stellen. Voorzitter geeft aan dat dat een terugkerende wens is die telkenmale wordt opgeschreven om vervolgens met drie bestuursleden door te gaan. Hij zegt toe dat op iedere vergaderingsagenda een verzoek om kandidaatstelling zal worden opgenomen.

De statutenwijzigingen worden met overgrote meerderheid goedgekeurd.

b. Notitie toestemming medewerking Kennis- en Informatiesysteem voor de Sport (KISS)

Dit voorstel komt niet uit de koker van het NBF-bestuur, maar van de NOC*NSF. Ter illustratie wordt een kort filmpje getoond waarin gesproken wordt over de dertien punten Goed Sportbestuur. Het gaat hierbij om zestien minimale kwaliteitseisen voor elke sportbond die bij NOC*NSF is aangesloten.

Op het punt van Goed Sportbestuur is inmiddels het meeste geregeld, zegt voorzitter. Het zal een van de kaders zijn waarbinnen de Task Force aan het werk gaat. Op 1 januari 2011 moet alles op orde zijn.

Het andere punt, vervolgt voorzitter, is het Kennis- en Informatiesysteem voor de Sport (KISS). Anderen dan het NBF-bestuur hebben bepaald dat het wenselijk is dat de sportorganisatie privacy gevoelige informatie gaat delen met de sportkoepel NOC*NSF. Het bestuur kan dat niet doen zonder daarvoor toestemming van de bondsvergadering te hebben.

Mevrouw Redam (Tiel) vraagt hoe de informatie wordt aangeleverd. Voorzitter denkt dat dat een geautomatiseerd bestand zal zijn dat uit het ledenbestand van de NBF kan worden gehaald.

Mevrouw Staffeleu (Veldhoven) wil meer weten over de te waarborgen privacy. Als geboortedatum en postcode gecombineerd worden, is duidelijk om wie het gaat. Voorzitter herhaalt dat NOC*NSF alle waarborgen voor veiligheid heeft beloofd. NOC*NSF zal de informatie zodanig moeten opslaan dat koppeling van gegevens onmogelijk is.

Als de bondsvergadering geen toestemming geeft tot het verstrekken van de gevraagde gegevens, dan neemt het bestuur die boodschap mee naar de jaarsvergadering van NOC&NSF.

Mevrouw Redam (Tiel) vraagt wat de mening van het bestuur is. Voorzitter denkt dat gezien het zorgvuldige traject dat doorlopen is, en de uitspraak dat een en ander is afgestemd met de Commissie Bescherming Persoonsgegevens, de veiligheid van de persoonsgegevens gegarandeerd is.

Gevraagd wordt of het bestuur meer inzicht in de strategische beleidsbepaling waarvan in de notitie sprake is. NOC*NSF, antwoordt voorzitter, hecht er veel belang aan om diensten en producten en beleid te ontwikkelen dat aansluit bij sportend Nederland. Daar worden de gegevens voor gebruikt. Het NBF-bestuur heeft wat twijfels of dit ten goede zal komen aan alle sportbonden en denkt dat met name de grote sportbonden hier voordeel uit zullen halen. Deze opvatting zal hij in de NOC*NSF-najaarsvergadering kenbaar maken

Mevrouw Van Bragt (Breda) vraagt of het bestuur beschikt over het uitgebreide reglement. Voorzitter zegt daar kennis van te dragen en voldoende zekerheid te hebben om de vraag inzake KISS aan de bondsvergadering voor te leggen.

De heer Langhorst (Drachten De Kaden) wijst op de mogelijkheden die Google biedt om persoonlijke informatie te achterhalen. Hij begrijpt de commotie niet.

In dit verband merkt de voorzitter op dat de bondsvergadering de statutaire bevoegdheid heeft om besluiten te nemen zonder last- of ruggespraak.

Uitslag stemming

Aantal uitgebrachte stemmen: 109

Voor 69 stemmen

Tegen 35 stemmen

Onthouding 5 stemmen

De bondsvergadering gaat akkoord met het voorstel aan de bondsvergadering zoals verwoord in notitie d.d. 6 november 2010.

9. WEDSTRIJDZAKEN

De voorlopige wedstrijdkalender 2011-2012 is iets logischer opgezet, aldus voorzitter. Wijzigingen blijven mogelijk.

Mevrouw Koudstaal (Haarlem) meldt dat in het eerste weekend van oktober al jarenlang een jeugd A toernooi wordt gespeeld in Bison Bowling Haarlem. Nu staat op die datum de eerste speeldag van de Nationale Leagues, van de Jeugd Trioleague en van de Regionale Trioleague. Dat betekent weer een terugloop in het aantal deelnemers aan het jeugd A toernooi. De week daarvoor wordt het NK 50+ gespeeld, niet direct een concurrent, maar hoe gaat de NBF daar mee om? Wedstrijdzaken, antwoordt voorzitter, heeft jaarlijks een enorme puzzel om alle NBF-evenementen op de wedstrijdkalender te plaatsen. Daarnaast moet ook rekening worden gehouden met internationale kampioenschappen. Getracht wordt zo zorgvuldig mogelijk te plannen en een zekere spreiding te geven. Mevrouw Koudstaal geeft ook aan dat alle YET-toernooien op de kalender ontbreken, terwijl de EBT-toernooien wel vermeld staan. Voor deze omissie biedt voorzitter excuses aan. Echter, Wedstrijdzaken wil er niet op aangesproken worden als de YET-organisatie wedstrijden alsnog op een andere datum gaat spelen. Dat geldt ook voor de EBT.

De heer Langhorst vraagt namens regio Noord of de Stedenontmoetingen op 7 januari en 8 januari volgend jaar weer uit elkaar worden gehaald. Dit wordt toegezegd.

De bondsvergadering stemt in met de voorlopige wedstrijdkalender 2011-2012.

10. VACATURES

De heer T. Zandboer wordt voorgedragen als penningmeester. Er zijn geen andere kandidaten.

Uitslag schriftelijke stemming:

Uitgebracht zijn 109 stemmen

Voor 98 stemmen

Tegen 3 stemmen

Onthouding 8 stemmen

11. RONDVRAAG

1. BV Veghel

Vandaag is een paar maal gesproken over grijze leden. Nu een vraag over grijze toernooien, dat wil zeggen niet-aangemelde toernooien. Daar mogen NBF-leden niet aan deelnemen; daar staan sancties op. Zijn die sancties ooit uitgevoerd? Voert de NBF op dit punt een actief beleid?

Antwoord:

In het verleden zijn ooit sancties uitgevoerd. Momenteel wordt geen actief beleid gevoerd. Wel word geprobeerd contact te zoeken met de organisatoren om hen ervan te overtuigen dat het verstandig is als hun toernooi onder auspiciën van de NBF wordt gespeeld. Dit punt behoeft inderdaad meer aandacht.

2. BV Haarlemmerliede

Bowlennbf.nl of bowlen.nl. Waar kan welke informatie worden gevonden?

Antwoord:

Als het voor de gebruikers niet helder is, moet de NBF ervoor zorgen dat het duidelijk wordt. In principe is alle informatie aanwezig. Alles wat direct te maken heeft met uitslagen staat op bowlennbf.nl. Al het overige is via bowlen.nl bereikbaar.

3. De heer Korn, Financiële Commissie

Geen vraag, maar een bedankje richting bestuur, medewerkers bondsbureau en alle mensen die vandaag de moeite hebben genomen naar De Bilt te komen voor hun inzet en voor het feit dat gezamenlijk constructief is gewerkt.

4. Mevrouw Schriemer

Informeert naar de stand van zaken van het convenant tussen NBF en Gehandicaptensport. Volgens de heer Van de Sar schijnt alleen contact gezocht te zijn, zonder resultaat. Zij vindt het teleurstellend dat zij nooit iets hoort.

Antwoord:

Vanuit de NBF is meermalen zonder succes geprobeerd contact te krijgen. Dat moet weer geprobeerd worden. De NBF wil graag ondersteuning verlenen. Mevrouw Schriemer weet overigens dat ook vanuit Gehandicaptensport niet al te veel moeite wordt gedaan. Zij wil zich daar niet bij neerleggen.

5. Mevrouw Schriemer

Informeert naar de ervaringen met incassobureau DemiCollect uit Amsterdam. Dit kantoor is haar door de NBF geadviseerd, maar zij heeft er slechte ervaringen mee. Voorzitter verzoekt haar hierover contact op te nemen met het bondsbureau of met andere verenigingen.

6. Mevrouw Schriemer

Vraagt wat voor de gewone eigen leden wordt gedaan ter gelegenheid van het 50-jarig jubileum in 2012.

Antwoord:

Bondsbestuur en bondsbureau gaan daarmee aan de slag. Voor die feestelijkheden is geld gereserveerd. Bekeken wordt of iets gekoppeld kan worden aan het EK Dames. Ook wordt gedacht aan een groot evenement gekoppeld aan Right to Play, in samenwerking met de NVB. Goede ideeën blijven welkom. Meedenkende NBF-leden kunnen zich melden bij het secretariaat van de NBF.

7. De heer Ruys

vraagt naar de stand van zaken rond de RCT's. Heeft elke regio nu een eigen team? De heer Vasseur antwoordt bevestigend. Alleen Oost en Noord zijn nog niet rond. Of de RCT's goed functioneren is wat anders, voegt voorzitter daaraan toe.

8. Rijswijk Hofstede

Verzoekt op mijnNBF.nl de standaardinstelling 'sportpas +' te wijzigen in 'sportpas'. Voorzitter denkt dat dit een oplosbaar probleem is.

9. Rijswijk Hofstede

Verzoekt de volledige naam/adres/woonplaats van alle verenigingsbestuurders op te nemen op mijnNBF.nl. Ook dit probleem wordt genoteerd met de bedoeling het op te lossen.

10. Mevrouw Vierling, Scheveningen

Weet dat er mensen zijn die zich rechtstreeks als lid aanmelden bij de NBF. Is het beleid niet zo, dat mensen via een bowlingvereniging NBF-lid worden?

De NBF, antwoordt voorzitter, is een organisatie van verenigingen. De NBF vindt dat bowlers in principe lid behoren te zijn van een vereniging. Daarop wordt actief beleid gevoerd. Echter, er zijn situaties waarin mensen wel rechtstreeks lid worden van de NBF. Hijzelf is ook rechtstreeks lid omdat hij als bestuurslid en niet-actief-bowler niet de indruk moet wekken dat hij bij een vereniging behoort.

11. Mevrouw Vierling, Scheveningen

Hoort de laatste tijd radiospotjes waarin bowlen aan bod komt: pins met de hand opzetten om energie te besparen en ook wat seksistisch getinte commercials. Ook op televisie verschijnen reclameuitingen waarin het bowlen op een negatieve manier wordt neergezet. Kan dat niet worden omgebogen naar een positief verhaal?

Antwoord:

Als een spotje seksistisch is, kan dat gemeld worden bij de betreffende instantie. Voorzitter adviseert daar zeker gebruik van te maken. Hij neemt de oproep om bowlen in een positiever daglicht te stellen graag over.

12. Schiedam De Walvis

Vraagt waarom leden niet automatisch worden afgevoerd, terwijl leden wel automatisch per 1 oktober als lid worden ingevoerd. Hij vindt dit onlogisch. Bovendien is de vereniging de dupe.

Antwoord: leden hebben de verplichting zich als lid af te melden. Voorzitter zegt toe te zullen bekijken of deze leden wel uit de administratie kunnen worden verwijderd, maar nog wel een contributiefactuur voor één jaar krijgen toegestuurd.

13. de heer Chandra

Heeft een verzoek. Een tijd geleden heeft hij een brief gestuurd naar de NBF betreffende persvoorlichting. Het is voor hem erg teleurstellend geweest dat niet of nauwelijks aandacht is geschonken aan de goede prestaties van de meisjes. Na drie maanden stond een mooie foto in bowlen.nl, maar over de belevenissen van de meisjes was niets te lezen. Hij meent dat als er successen worden behaald, dat dat door de media moet worden uitgedragen. Hoe moet NOC*NSF

weten welke prestaties bowlers/bowlsters leveren als er geen media-aandacht is? Voorzitter geeft aan dat direct na goede prestaties persberichten worden verspreid. Het is niet altijd zo dat die worden gepubliceerd. De heer Chandra heeft te horen gekregen dat de NBF doende is in januari 2011 een persdienst in te richten. Vanuit het bondsbureau zal worden doorgegeven aan wie hij informatie kan toezenden.

14. Mevrouw Van Bragt, Breda

Wil in haar laatste bondsvergadering als afgevaardigde van BV Breda haar mede-afgevaardigden, bestuur, medewerkers bondsbureau bedanken voor het geduld dat zij met haar hebben gehad en voor alles wat zij van hen heeft mogen leren.

12. SLUITING

Voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inzet en wenst hen een goede reis huiswaarts. De vergadering wordt om 16.00 uur gesloten.

Aanvulling beraadslagingen:

Pag 9 letterlijke tekst DVD 2 / 20 min. (Beraadslagingen)

Wij willen proberen om een voorstel te doen en wij vragen u om dat ook mee te nemen in uw beraadslagingen waarin wij zeggen van zou het ook op deze manier kunnen?

Er komt een groep noem dat een Task Force hoe heet dat tegenwoordig geloof ik.

En die Task Force gaat met elkaar en waar nodig met ondersteuning van derden aan de gang en die heeft de opdracht dat zou ik als volgt willen formuleren om te bezien of het beleid van de NBF zowel op financieel terrein als op topsport terrein bijstelling behoeft om te voldoen aan, en dat vind ik wel belangrijk, de wensen en de behoeften van de mensen die zeg maar even binnen de NBF actief zijn en de eisen van degene die buiten de NBF staan maar die verantwoordelijk zijn voor het verstrekken van subsidies en dat soort zaken meer. Zo een Task Force zou uiterlijk voor zeg maar even de bondsvergadering van juni een besluitvormend stuk moeten voorleggen en in de periode tussen nu en juni gaat die Task Force aan de gang om zeg maar even met elkaar een aantal dingen te onderzoeken en zo af en toe ook es even te peilen of wat of dat zij zien ook in de breedte wordt gezien door zeg maar even de gebruikers van onze diensten, de leden van de NBF en onze subsidiegevers.

In zo'n Task Force zouden naar ons idee in ieder geval zitting moeten hebben een vertegenwoordiger van bestuur, want er is nog altijd een bestuurlijke verantwoordelijkheid in deze organisatie, een vertegenwoordiger uit de ALV, en de keuze ligt wat ons betreft bij de ALV.

Mogelijk kan de Task Force concluderen dat het ook zinvol is om bijvoorbeeld vertegenwoordigers vanuit de atletencommissie, vanuit de financiële commissie op te nemen in haar geledingen. Kortom een wat breder samengestelde commissie onder verantwoordelijkheid en in opdracht van de ALV en werkend onder de leiding in ieder geval van het bestuur en dat laatste vooral omdat het bestuur moet kunnen blijven besturen en het apparaat moet kunnen blijven doordraaien. Ik verzoek u in ieder geval om in uw reacties ook uw mening te geven over dat idee.

Dan gaan we nu de beraadslagingen openen en dat doen we in 2 rondes.

Iedereen die een mening heeft of hem wil delen meld zich nu.

Theo Ruys
Marti Koedijk
Wilma van de haagse bowlinbond
Jan Kort
BV Haarlemmerlieden
BV Sittard
Assen
Tilburg
Veghel
Tiel
Noordwijkerhout
Heerenveen

BV Nieuwegein

Lia Fievet ESBC
Theo Hemelen
BV Heerlen

26:40 min.

Ronald Dol:

Even nog een vraagje ik vraag me eigenlijk af waarom `t niet op de aangepaste agenda staat
En dat de motie dus die u als tegenmotie indient waarom die niet uitgedeeld is aan de aanwezigen
hier. U kunt mij niet vertellen dat u dit vanochtend of vannacht even bedacht heeft.

Leen:

Ik weet niet of het vanochtend of vannacht was maar zoals ik hem nu geformuleerd heb, heb ik hem
geformuleerd mede op basis van de antwoorden die ik van jou gekregen heb.