

**CONCEPT-NOTULEN BONDSVERGADERING
NEDERLANDSE BOWLING FEDERATIE
IN HOTEL EN CONGRESCENTRUM PAPENDAL TE ARNHEM
11 JUNI 2011
van 10.00 tot 14.35 uur**

Aanwezig volgens de presentielijst:

Bestuur en personeel Nederlandse Bowling Federatie

de heer	L.P.C. van der List, voorzitter NBF
de heer	J.P. Vasseur, secretaris NBF
de heer	A.P. Zandboer, penningmeester NBF,
de heer	A.H.J. de Vries, directeur bondsbureau NBF
de heer	R. de Groot, medewerker bondsbureau NBF
de heer	W.G.M.G. Dieteren, medewerker Bondsbureau NBF
mevrouw	B. Lund, medewerkster bondsbureau NBF
de heer	E. Tolboom, medewerker bondsbureau NBF

Ereleden, leden van verdienste en commissieleden

d heer	R. van den Bosch, lid van verdienste
de heer	J.J. Broekhuizen, erelid
de heer	D. Dol, atletencommissie
de heer	P.G. Douw, lid van verdienste
de heer	A.A. van den Dungen, commissie van beroep
mevrouw	N.C.M.J. Fievet, erelid
de heer	J. Heere, erelid
de heer	M.A.G. Koedijk, erelid
de heer	W.L.M. Kortenaar, lid van verdienste, voorzitter NVB
de heer	D.M. van der Meer, tuchtcommissie
de heer	J.P. Meka, financiële commissie
de heer	R.W.L. Lagendijk, RCT Zuid-Holland
mevrouw	A.M. Weijers-Jongbloed, RCT Zuid-Holland

Bericht van verhindering ontvangen van:

de heer	J. van den Boogaart, erelid
de heer	E. van Delden, medewerker bondsbureau
de heer	J. Klaasen, lid van verdienste
de heer	A.A.Th. Ophelders, commissie van beroep
mevrouw	C. Pols-van Item, lid van verdienste
de heer	T. Plummen, coach
de heer	J.J. van der Sar, medewerker bondsbureau
de heer	H.E. Smit, tuchtcommissie
de heer	H. Smits, erelid
mevrouw	M. van de Veen, medewerkster bondsbureau
de heer	P. van Zijp, coach

Afgevaardigden met stemrecht:

Bowlingvereniging		Afgevaardigde
Alphen aan den Rijn	mevrouw	Y. Meka
Breda	mevrouw	C.M.J. van Bragt-Louwers
Beuningen	de heer	H. Meesters
Den Bosch	de heer	P.F.J.M. Spermon
Deventer	de heer	Th. Ruys
Drachten	de heer	M.A.G. Koedijk (volmacht)
Drachten De Kaden	de heer	A. Broekhuizen
Eelde	de heer	P. Schuurman
Emmen	de heer	A. Boerman
Groningen	de heer	H.J. Hollé
Haarlemmerliede	de heer	R. de Vos
Haarlemmermeer	de heer	J. Krist
Harderwijk	de heer	J. W. van Sonne
Heerenveen	mevrouw	H. Schriemer
Heerlen	de heer	Th. Emeleer
Heerhugowaard	de heer	S.A.M. Kos
Heiloo	de heer	M. Schuit
Mijdrecht	mevrouw	R. Helmig
Hoogerheide	de heer	F. Wagemakers (volmacht)
Maarssen	de heer	F. Wagemakers
Nieuwegein	de heer	H. Struik
Oosterhout	mevrouw	I. Stickers
Rijswijk	de heer	L.C. van Spronsen
Schiedam Musis Sacrum	de heer	A. Hummelink
Steenwijk	de heer	G. Langhorst
Tilburg	de heer	M.H. van der Griend
Veghel	de heer	J. van Poeteren
Veldhoven	de heer	M. de Louw
Venlo	de heer	P.J.J.M. Cleven (volmacht)
Venray	de heer	Bonants
Wolvega	de heer	G. Langhorst
Zaandam	de heer	Zweers
Zetten	de heer	W. van Hemert
Zevenbergen	de heer	A. van Zitteren
Zwijndrecht	de heer	T. van Dorst
ESBC	de heer	M.A.G. Koedijk

Bericht van verhindering ontvangen van:

Amstelveen
 Eindhoven
 Espel
 Haarlem
 Haarlemmerliede mevrouw P. Geluk
 's Heerenberg
 Helmond
 Huizen
 Maasbree
 Scheveningen

Sittard
Tiel
Volendam

Overige afgevaardigden van bowlingverenigingen (zonder stemrecht):

Arnhem	de heer	H.J.A. Zeldenrust en de heer B. Peeters
Assen (BVA)	de heer	Annema
Deventer	mevrouw	I. van Mastrigt
Groningen	de heer	W. van Dale
Harderwijk	de heer	M. Pooldes
Heerhugowaard	mevrouw	T. Kos
Hilvarenbeek	mevrouw	P. Westerhof-Hofstee
Maarsse	de heer	B. Kraay
Mijdrecht	de heren	R. Vergooij en L.J. Mice
Nieuwegein	de heer	P. van der Meer en mevrouw M.G. Schras
Rijswijk		H. Bouwens, E. Brittijn en C. Jagerman
Veldhoven	mevrouw	H. Staffeleu
Zevenaar	de heer	J. van den Ende
Zevenbergen	de heer	M.P.A.Slokkers
Zutphen	de heer	E. Mooy en mevrouw S. Zegstroo
Zwijndrecht	de heer	J.A. Kooij

Verslag: Marianne van der Stoep

1. OPENING

Voorzitter Leen van der List opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen.

2 MEDEDELINGEN

Vaststellen definitieve agenda

Vandaag staat een stevige agenda op het programma. In de nazendingen is aangegeven dat een tweetal punten uit agendapunt 'Voorstellen bestuur' is afgevoerd:

- a) wijzigingen met betrekking tot het Algemeen Reglement en
- b) wijzigen met betrekking tot het Sportreglement met uitzondering van art. 700, wat vandaag wel zal worden behandeld.

De reden hiervoor is het feit dat het bestuur reacties op genoemde reglementen heeft gekregen, die vervolgens hebben geleid tot een gesprek met een afvaardiging van het bondsbureau en de ESBC. In goed overleg is afgesproken de voorstellen in de komende najaarsvergadering op een andere manier te presenteren. Daarvoor zal een werkgroep aan het werk gaan, bestaande uit de ESBC en bondsbureaumedewerkers, maar ook andere gesprekspartners zijn welkom. Daarvoor zal een uitnodiging worden gedaan.

EK Dames en ECC

De voorbereidingen voor deze evenementen zijn in volle gang en wijzen erop dat het leuke en bijzondere toernooien worden. De organisatie verloopt goed. De draaiboeken zijn zo goed als klaar. Een noviteit voor Nederland zal zijn dat de finale van de EK Dames niet in een bowlingcentrum plaats vindt, maar in het theater van de Efteling in Kaatsheuvel.

50-jarig jubileum NBF

Behalve bovengenoemde toernooien wordt een aantal activiteiten georganiseerd die voor alle NBF-leden interessant zijn. Het idee is om voor de verenigingen een soort ‘bekercompetitie’ uit te schrijven, die uitmondt in een finale die rond de finale van het EK Dames in de Efteling zal worden gespeeld. Daarnaast is de NBF in overleg met de NVB om een dag te organiseren waarop heel Nederland geconfronteerd wordt met het feit dat bowlen in Nederland en de NBF 50 jaar bestaan.

Sportcluster Veenendaal

De Koninklijke Nederlandse Dam Bond (KNDB) is de vierde bond die is toegetreden tot het Sportcluster Veenendaal. Het samenwerkingsverband en de kostenverdeling worden hierop aangepast.

Bezetting bondsbureau

Een aantal medewerkers is vandaag niet aanwezig: Edwin van Delden, Martine van de Veen en Jan-Jaap van de Sar.

In maart 2011 heeft de NBF afscheid genomen van Bettina Lund als topsportcoördinator. Tot en met de EK Dames blijft zij nog wel werkzaam voor de NBF i.v.m. de organisatie van de EWC 2012. Haar opvolgster is Mariska van den Bos. Officieel treedt Mariska per 1 augustus aanstaande in dienst, maar is vandaag reeds aanwezig. De voorzitter heet haar van harte welkom bij de NBF. Martine van de Veen heeft na haar zwangerschapsverlof een andere functie aanvaard bij de NTFU. Haar opvolgster als managementassistente is Wilma van de Pol.

Nazendingen

Als nazendingen zijn toegestuurd:

- a) reactie van het bondsbestuur op het rapport van de Task Force en
- b) reactie van de ESBC betreffende de toernooi-erkenningen

Vrijwilligersdag

Deze dag vindt plaats op 25 juni 2011. Dit wordt niet alleen een gezellige dag waarop onderscheidingen worden uitgereikt, maar waar ook zal gesproken worden over onderwerpen die de vrijwilligers bezig houden.

Aantal aanwezige stemmen

Vandaag zijn 36 verenigingen aanwezig met in totaal 106 stemmen.

3. VERSLAG EN BESLUITENLIJST BONDSVERGADERING D.D. 6-11-2010

Redactioneel en naar aanleiding van de inhoud

*** pagina's 1 en 2 Aanwezig / Bericht van verhindering**

Op het secretariaat zal worden uitgezocht wat de juiste vermelding inzake bowlingvereniging Haarlemmerliede is.

*** pagina 15**

‘ mevrouw M. Koudstaal ’ wijzigen in ‘ mevrouw M. Koudijs ’.

*** pagina 4, Grijsz leden**

Bondsdirecteur Arjan de Vries memoreert dat afgesproken is dat de verenigingen zich positief zullen opstellen en de grijsz leden zullen aanmelden. Met name Volendam heeft hierop positief ingezet. Maar ondanks deze positieve benadering is het uiteindelijke resultaat teleurstellend gebleken. De NBF heeft dus niet de groei doorgemaakt waarop was gehoopt. Vanuit het bestuur en bondsbureau is met verenigingen besproken hoe het mogelijk is dat her en der sprake is van grijsz leden. Feit is dat tal van verenigingen met dezelfde huishoudelijke problemen zit als de NBF en dus moeite heeft om de zaken financieel rond te krijgen. Maar dat rechtvaardigt niet het niet-aanmelden van de grijsz leden.

*** pagina 5, Sportpas**

Secretaris Paul Vasseur meldt dat de werkgroep Sportpas heeft geconcludeerd dat de plannen niet haalbaar zijn. De situatie blijft zoals die nu is. De heer Langhorst vult aan dat geen advies is uitgebracht, omdat de leden van de werkgroep totaal andere visies bleken te hebben.

*** pagina 9, Task Force**

Theo Ruys (Deventer) brengt in herinnering dat in de vorige vergadering Ronald Dol de vraag heeft gesteld wanneer bij het bondsbestuur het idee is geboren om een Task Force in te stellen. Die vraag en de discussie daarover zijn niet opgenomen in de notulen.

Bowlingvereniging Deventer heeft drie weken geleden een schriftelijk verzoek ingediend om die passages alsnog te kunnen inzien. Zijn twee vragen luiden a) waarom is de brief van bv Deventer niet beantwoord?, en b) hoe zou het antwoord zou hebben geluid?

De voorzitter zegt dat de brief niet is beantwoord, omdat het bestuur daarop in deze bondsvergadering in alle openheid wilde reageren. Het concrete voostel dat in november 2010 is voorgelegd, is geformuleerd tijdens de bondsvergadering. In eerdere bestuursvergaderingen is de optie een Task Force te formeren aan de orde geweest.

Dat is niet zo in de bondsvergadering van november 2010 gezegd, aldus de heer Ruys. De voorzitter zegt dat er binnen de NBF maar één soort notulen zijn en dat zijn de notulen die in het vergaderboek zijn opgenomen. Hij vraagt naar de achterliggende reden van de vraag van de heer Ruys. De heer Ruys zegt inzage gevraagd te hebben in de transcriptie van de bedoelde passages omdat de tekst van de voorliggende notulen niet klopt. Het idee van een Task Force is niet op de ochtend van 10 november ontstaan, ook al is het feitelijke voorstel tijdens de vergadering geschreven. Hijzelf wist op dat moment dat het idee van een Task Force al langer leefde. Ronald Dol wist dat niet en is boos geworden over het voorstel dat schijnbaar uit de hoge hoed werd getoverd. Naar zijn mening had Ronald Dol er recht op om te weten dat al weken lang binnen het bestuur ook een optie ‘Instellen Task Force’ is besproken. Het is niet fair om te zeggen dat de voorzitter dat idee op de ochtend van 10 november heeft gekregen. De voorzitter zegt dat als de letterlijke aantekeningen van de notulist zouden worden uitgereikt, er dan sprake zou zijn van een onleesbaar lang verslag. De heer Ruys bestrijdt dit, en zegt dat de notuliste een uitgebreid samenvattend verslag aanlevert. De voorzitter geeft aan dat wat hij op 10 november heeft gezegd bij bedoeld punt aan het verslag zal worden toegevoegd. Met daarbij de vraag wat dat dan oplevert.

Mevrouw Staffeleu denkt dat die vraag niet relevant is. Als door een bowlingvereniging een vraag richting bestuur wordt gesteld, dan moet daarop een antwoord worden gegeven. Het bestuur heeft de keuze gemaakt, zegt de voorzitter, dat de vraag van bv Deventer in alle

openheid vandaag te beantwoorden. De heer Ruys wijst er op, dat de secretaris dit punt bij de behandeling van de notulen heeft overgeslagen en dat hij er zelf mee naar voren is gekomen.

De voorzitter zegt toe, dat de letterlijke tekst bij het verslag van 10 november 2010 wordt gevoegd. Dat betekent, zegt de heer Ruys, dat pas in november 2011 besproken kan worden of die gepubliceerde tekst klopt met hetgeen de voorzitter in de vergadering van november 2010 heeft gezegd. Daarom is dit verzoek drie weken geleden ingediend.

In de rapportage van de Task force, vervolgt de heer Ruys, is een paragraaf gewijd aan de notulen. Daarbij is sprake van hetzelfde grijze gebied als nu aan de orde is. In het rapport staat dat sommige punten anders worden geredigeerd dan in de vergadering uitgesproken, maar ook worden weggelaten. Redigeren is nodig om correcties in het verslag te kunnen aanbrengen. Maar nu zijn beslissingen genomen om passages anders te verwoorden dan in werkelijkheid is gezegd of om sommige punten weg te laten. Alle vragen van de voorzitter zijn opgenomen, maar de vraag van een van de leden van de bondsvergadering wordt eruit gehaald. Naar zijn mening kan dat niet. Spreker wil weten waarom die vraag eruit is gehaald. Dat is gebeurd, zegt de voorzitter, omdat het bestuur deze – niet inhoudelijke - vraag niet relevant voor de besluitvorming vond. De voorzitter vervolgt dat hij steeds nieuwsgieriger wordt naar de achtergrond van de vragen van de heer Ruys. Hij zou kunnen denken dat op zijn minst wordt gesuggereerd dat het bestuur (bewust) manipuleert. Het bestuur probeert naar eer en geweten notulen aan de bondsvergadering aan te bieden en daarbij zullen ongetwijfeld misstappen worden gemaakt. De bondsvergadering heeft in de daarop volgende vergadering altijd de gelegenheid om redactionele en opmerkingen naar aanleiding van de inhoud te plaatsen.

De heer Annema (Assen) vreest dat de vergadering tot 17.00 uur doorgaat als deze discussie tussen voorzitter en de heer Ruys op deze manier wordt voortgezet. Hij vraagt of de heer Ruys het vertrouwen in het bestuur opzegt. De voorzitter wil niemand het recht tot het stellen van vragen ontnemen, maar hij wil weten wat de achtergronden zijn, omdat die bepalend zijn voor zijn in te nemen houding. Hij wil graag dat nu open kaart wordt gespeeld. Het bestuur heeft een antwoord gegeven, en daar kan de heer Ruys al dan niet tevreden mee zijn. Hij zeg toe dat de geluidsbanden zullen worden afgeluisterd en dat de letterlijke tekst in het verslag zal worden opgenomen.

*** pagina 17, Wijzigingen in statuten**

De heer Koedijk (ESBC) meldt dat in de statuten, gedeponereerd op 11 januari 2011 en gepubliceerd op de NBF-site, een aantal in de najaarsvergadering 2010 aangekondigde en aangenomen aanpassingen voor wat betreft de Financiële Commissie, niet zijn doorgevoerd. Daar heeft hij in principe een groot probleem mee. Er staat nu wel iets, dat hij graag wil, maar dat kan op deze manier niet de bedoeling zijn.

De voorzitter antwoordt dat de nieuwe statuten in overleg met de notaris en het bondsbureau zijn opgesteld. De intentie was om dat te doen conform de besluiten die in de bondsvergadering zijn genomen. Dat is blijkbaar niet goed gegaan. Hij verzoekt de heer Koedijk deze punten aan te geven, zodat deze omissie in de statuten kan worden rechtgezet. De heer Koedijk wijst erop dat hij alleen gekeken heeft naar de Financiële Commissie. Het kan dus zijn dat ook elders dergelijke manco's te melden zijn.

De heer Koedijk komt bij dit punt terug op de brieven die de ESBC naar de NBF heeft gestuurd en waarover op het bondsbureau is gesproken. Betreffende de brief waarin het gaat om de statutenwijziging inzake de 2/3 meerderheid heeft de bondsdirecteur aangegeven dat de notulen zouden worden aangepast en dat daarom deze brief niet in deze bondsvergadering hoeft te worden behandeld. Daar hoort hij op dit moment niets over.

In bedoeld overleg, zegt de heer De Vries, zijn dertien ESBC-brieven behandeld. Hij wil zich bij het standpunt van de voorzitter aansluiten: de tijd nemen om serieus kijken naar wat er is gebeurd en daarna zo nodig de notulen corrigeren.

*** pagina 19, Gehandicaptensport (G-sport)**

Mevrouw Schriemer (Heerenveen) heeft de indruk dat de samenwerking NBF en G-sport moeizaam verloopt. Dat is een terechte conclusie, zegt de voorzitter. De signalen richting de Gehandicaptensport worden niet opgepakt. Signalen vanuit de Gehandicaptensport betreffen doorgaans bestuurlijke zaken en geen sporttechnische zaken. Mevrouw Schriemer zou van andere verenigingen willen weten hoe zij met deze categorie omgaan. Zij zou op dit gebied graag hulp willen hebben. Een verzoek om hulp aan het bondsbureau heeft niet het gewenste resultaat opgeleverd. De voorzitter verzoekt mevrouw Schriemer om - buiten de vergadering - aan te geven welke hulp zij wel kan gebruiken.

*** pagina 20, punt 7 RCT's**

Secretaris Paul Vasseur meldt dat op 27 april 2011 een kennisavond is georganiseerd waarvoor alle RCT's zijn uitgenodigd. Aanwezig waren Limburg, Noord-Brabant, Noord, Noord-Holland en Zuid-Holland. Bericht van verhindering van: Zeeland en Drenthe. Utrecht heeft nog geen RCT. Oost is bezig als team en is doende een RCT op te richten.

*** pagina 20, punt 9 mijnbnf.nl**

Mevrouw Brittijn (Rijswijk) geeft de volgende redactionele wijziging door: Zij is penningmeester van bv De Hofstede en beheert tevens de ledenadministratie. In mijnbnf.nl staat weliswaar het gehele verenigingsbestuur vermeld, maar het schijnt moeilijk te zijn de link te leggen naar het versturen van informatie naar de juiste persoon binnen het verenigingsbestuur. Het is voor haar praktischer als zij de informatie over rekeningen, pasjes, etc. op haar adres krijgt en niet via de verenigingssecretaris. Secretaris Paul Vasseur heeft van de administratie op het bondsbureau begrepen dat in het computersysteem het verenigingsadres wordt gehanteerd en dat is het adres van de secretaris. Op de vraag van mevrouw Brittijn wat dan het nut is van het invoeren van alle bestuursleden in het systeem, antwoordt de voorzitter, dat het soms handig is te weten wie de verenigingsvoorzitter is. De procedure op het bondsbureau is dat als met een vereniging wordt gecorrespondeerd dat via de secretaris gebeurt. Mevrouw Brittijn vraagt zich af of pasjes onder correspondentie vallen. De voorzitter zou willen weten hoe de bondsvergadering denkt over een eventuele verandering in de procedure. Mevrouw Schriemer (Heerenveen) zegt als verenigingspenningmeester niet eens bij haar eigen verenigingsrekening te kunnen. Zij is volledig afhankelijk van de ledenadministratie. Volgens mevrouw Fievet (erelid) is het zo dat elke vereniging in mijnbnf.nl meerdere personen kan opgeven die bij de ledenadministratie kunnen. Zij begrijpt het probleem niet.

De voorzitter stelt vast dat dit onderwerp aan de orde dient te komen in de ' rondjes Nederland' die het bestuur wil gaan maken.

*** pagina 20, punt 12, leden**

De secretaris meldt dat leden verplicht zijn zich af te melden. Doen zij dat niet, dan volgt een factuur.

*** pagina 21, punt 13 – Persdienst**

De persdienst is in het leven geroepen door de NTFU en Jan-Jaap van de Sar namens de NBF. Zij beheren deze dienst namens alle bonden die in het sportcluster Landjuweel zitten.

*** Besluitenlijst – punt 6**

Paul Douw (lid van verdienste) vraagt of in het vervolg de teksten van de wijzigingsvoorstellen bij de vergaderingsverslagen kunnen worden gevoegd. De voorzitter zegt dit toe.

Met in achtneming van de gemaakte opmerkingen worden het verslag en de besluitenlijst van de bondsvergadering van 10 november 2010 goedgekeurd en vastgesteld.

4. JAARVERSLAG 2010

De heer Ruys (Deventer) wil bestuur en bondsbureau complimenteren met het verzorgde jaarverslag. Het is een compleet verhaal. Ook de verwijzingen naar het financiële jaarverslag zijn prima. Hij mist echter een reflectie van wat in het jaarplan 2010 is opgenomen. Zou voortaan een beknopte, zakelijke samenvatting op één A-viertje van wat in 2010 is gebeurd, kunnen worden toegevoegd?

De voorzitter zegt toe dat het bestuur zal nadenken over het maken van een soort management samenvatting in plaats van bijvoorbeeld het huidige voorwoord.

De heer Koedijk (ESBC) heeft geconstateerd dat in de begroting een bedrag van Euro 10.000,00 was begroot voor 'inkomsten opleidingen'. In werkelijkheid bedraagt de opbrengst Euro 600,00. Hij is ervan uitgegaan dat in 2010 geen opleidingen zijn gegeven. Echter, op pagina 9 staat dat in 2010 twee cursussen hebben plaatsgevonden, waaraan negentien cursisten hebben deelgenomen. Op pagina 11 staat bij 'Opleidingen 2011 in cijfers' dat allerhande cursussen worden gegeven. Hoe staat dat in relatie tot de opbrengst van Euro 600,00? Bij de behandeling van de cijfers komt hij hierop terug. De voorzitter zegt geen garantie te kunnen geven op het geven van antwoorden op deze terechte opmerkingen.

Het Jaarverslag 2010 wordt goedgekeurd en vastgesteld.

5. FINANCIËEL VERSLAG 2010, inclusief het advies van de Financiële commissie

De heer Ruys meldt een verschil in bedragen op pagina 21 en 22 (Totaal Opleidingen) van het jaarverslag. Op pagina 21 staat Euro 45.530.000 en op pagina 22 Euro 46.842,00. Hoe wordt dit verschil verklaard?

Op pagina 18 wordt gesproken over een subsidiemeevaller van Euro 69.000,00. In zijn eerder genoemde brief heeft hij gevraagd wanneer duidelijk was dat er sprake was van deze meevaller en wanneer bedoeld bedrag is overgeboekt naar de NBF. Ook wordt op pagina 18 gesproken over de hoogte van het eigen vermogen. Wat is het concrete bedrag waar de NBF naar toe werkt? Zijn volgende vraag betreft de webbased administratie (pagina 22). Wat valt onder deze vrij hoge post?

De heer Koedijk (ESBC) komt terug op de opleidingskosten. Hoe kan een bedrag worden doorgesluisd naar personeelskosten (Euro 36.617,00) als er bijna geen opleidingen zijn geweest? De voorzitter antwoordt dat ervan uitgegaan moet worden dat de opleidingen, zoals omschreven in het jaarverslag, zijn gegeven en dat de heer Koedijk feitelijk wil weten of daar voldoende eigen bijdragen tegenover staan.

De heer De Vries beantwoordt de diverse vragen als volgt:

* Medio september 2010 zijn de sportbonden op de hoogte gesteld van de subsidiemeevaller die in de maanden daarna wordt uitbetaald.

- * Voor het gewenst eigen vermogen wordt gedacht aan een bedrag gelijk aan de jaarlijkse vaste verplichtingen dat betekent een bedrag van rond de Euro 500.000,00.
- * Alles wat administratief interactief met het bondsbureau wordt gedaan (dat is dus meer dan alleen de ledenadministratie), valt onder de post webbased verenigingsondersteuning.
- * De opmerking over de afwijkende bedragen voor Totaal Opleidingen is terecht. Hij stelt vast dat de getallen in de Winst&Verlies rekening correct zijn.
- * Betreffende de uitgaven/inkomsten Opleidingen: Het kan zo zijn dat in de toelichting een verschil zit.
- * Het personeel heeft hard gewerkt aan het ontwikkelen van opleidingen, vandaar dat de doorbelasting terecht is.

De voorzitter vraagt of er aanvullende vragen zijn vanuit de bondsvergadering.

De heer Ruys komt terug op de subsidiemeevaller van Euro 70.000,00. Dit feit was dus in september 2010 bekend. Dus ook vóór de begroting in november 2010. Wist de Financiële Commissie van het bestaan van die meevaller? De voorzitter antwoordt dat hij niet zeker weet of dit wel of niet aan de Financiële Commissie is gemeld. De enige die dat kan weten is de Financieel Commissie zelf. Desgevraagd geeft de Financiële Commissie aan daarvan niet op de hoogte te zijn gesteld.

In de statuten staat dat dat wel had moeten gebeuren, zegt de heer Ruys. De voorzitter geeft hem daarin gelijk, maar zegt dat de informatie niet bewust achterwege is gebleven. De heer Ruys is van mening dat het bestuur deze meevaller ook had kunnen melden in de novembervergadering. Het was een punt van belang geweest bij de behandeling van de nota over topsport. Als verklaring geeft de voorzitter aan dat op het moment dat de begroting 2011 werd besproken/opgesteld, het nog niet zeker was dat de subsidie verstrekt zou worden, laat staan hoe hoog de subsidie zou zijn. De heer De Vries vult aan dat bij de NOC*NSF-bestuurswisseling opeens geld is vrijgekomen uit een fonds. Dat heeft voor alle sportbonden een luxe probleem opgeleverd, want de bonden wisten niet hoe een en ander later zou moeten worden afgerekend. Bonden zouden bij de afrekening in de problemen kunnen komen. Toen hij NOC*NSF met deze vraag confronteerde, moest NOC*NSF daarover nadenken. Een accountant zal adviseren dit bedrag, waarvoor geen achterliggende stukken zijn, op de balans te zetten.

Met de toezegging dat de nog openstaande vragen worden beantwoord, vraagt de voorzitter of de bondsvergadering kan instemmen met het Financieel jaarverslag 2010. De bondsvergadering keurt het Financieel jaarverslag 2010 goed.

Advies van de Financiële Commissie

De heer Ruys zou graag in dit advies hebben willen lezen hoe de Financiële Commissie denkt over de financiële meevaller, die in zijn totaliteit is rechtstreeks overgeboekt naar het eigen vermogen van de NBF, en wat de mening van de commissie is over het streven naar een half miljoen eigen vermogen.

De heer De Vries legt uit dat naast de financiële meevaller ook sprake is van subsidiabele tegenvallers. Niet de meevaller, maar het financiële resultaat van het boekjaar 2010 is aan het eigen vermogen toegevoegd. De heer Meka (voorzitter Financiële Commissie) zegt dat de Financiële Commissie besloten heeft niet te veel informatie in haar advies op te nemen omdat dat kan leiden tot vragen.

De voorzitter herhaalt de tweede concrete vraag van de heer Ruys. Deze betreft het uitgangspunt van het NBF-bestuur om het eigen vermogen op een bepaald niveau te krijgen. De heer De Vries heeft al aangegeven dat dat een bedrag van Euro 500.000,00 is, waarvan

ruim Euro 300.000,00 personeelskosten. De heer Ruys, vervolgt de voorzitter, wil weten of de Financiële Commissie instemt met dat bedrag of dat zij meent dat het hoger of lager moet zijn. De heer Meka antwoordt dat dit punt niet behandeld is binnen de Financiële Commissie. De commissieleden hebben hier geen opvatting over.

De vergadering wordt onderbroken voor een korte pauze.

6. RAPPORTAGE TASK FORCE – REACTIE VAN HET BONDSBESTUUR

De voorzitter geeft aan welke procedure gevolgd zal worden bij de behandeling van dit agendapunt. Vervolgens geeft hij het woord aan de heer Wim Kortenaar, onafhankelijk voorzitter van de Task Force. De heer Kortenaar stelt zich voor. Hij bedankt de leden van de Task Force, met name Theo Ruys, voor het werk dat zij hebben verzet. De heer Ruys verzorgt de presentatie van de rapportage.

Aan de hand van een presentatie geeft de heer Ruys kort de werkwijze aan van de Task Force, die is ingesteld door de bondsvergadering. Hij spreekt zijn dank uit voor de plezierige medewerking van de ‘ondervraagde’ partijen. Het rapport is bondig en is feitelijk een samenvattend rapport met aanbevelingen. Er is veel meer materiaal ‘geproduceerd’. De Task Force heeft geen reden gevonden om een externe deskundige in te schakelen als vervanging van de quick scan. Er zijn immers geen onvolkomenheden gevonden en door de recente verhuizing naar het Landjuweel is het nog te vroeg om te kunnen profiteren van de samenwerking met de andere sportbonden.

In de presentatie zal de heer Ruys zich beperken tot de meest belangrijke adviezen en aanbevelingen op de vier aandachtsgebieden (Opleidingen, Verenigingsondersteuning, Topsport en Functioneren van het bondsbureau (m.n. financiële verslaglegging), die vaak al direct kunnen worden gerealiseerd. Voor voorstellen die met name Opleidingen en Topsport betreffen, zouden werkgroepen de voorstellen kunnen uitwerken tot een plan van aanpak. De Task Force wil graag de mening horen van de bondsvergadering over hetgeen de Task Force heeft gedaan. De Task Force gaat er daarbij vanuit dat wat in de werkgroepen gaat gebeuren en wat vandaag te berde wordt gebracht, voor het bondsbestuur input zal zijn om een nieuw (meerjaren-)beleidsplan op te stellen.

Theo Ruys licht de sheets toe waarop aanbevelingen en adviezen voor de vier aandachtsgebieden zijn aangegeven. De voorzitter zegt aan te nemen dat de tekst van de presentatie bij het verslag van deze vergadering wordt gevoegd. Hij vraagt wie vanuit de bondsvergadering vragen heeft voor de Task Force.

De heer Annema (Assen) complimenteert de Task Force voor dit rapport. Zijn reactie daarop luidt:

- * Spreker mist de verenigingen in het rapport. De verenigingen is niet gevraagd hoe zij denken over de werkwijze van de NBF.
- * ‘De verhouding topsport-breedtesport moet gelijk blijven.’ Wat is die verhouding op dit moment?
- * RCT’s: de communicatie tussen NBF en de leden moet professioneler, omdat daardoor twijfels kunnen worden opgelost. Op dit punt moeten initiatieven worden ontplooid.
- * Een notulencommissie is niet de oplossing. Notulen behoren een verslag van een vergadering te zijn. Punt uit. Wat wel van belang is, is dat daarin alle belangrijke zaken

in de bondsvergadering aan de orde moeten komen. Gebeurt dat niet, dan moet het bestuur aangeven wat eventueel buiten de vergadering om is behandeld.

- * Bowlingvereniging Assen heeft een verslag van haar reacties gemaakt, dat bij de NBF aanwezig is.

Reactie van de heer Van Spronsen (Rijswijk) :

- * Zijn vereniging is blij met veel punten die de Task Force in het rapport heeft benoemd.
- * Werkgroepen zijn heel belangrijk.
- * Grijze leden zijn een bron van ergernis. Zij maken indirect gebruik van de verenigingsgelden. Spreker hoopt dat alle partijen daar kordaat mee om zullen gaan en actie nemen.

Reactie van de heer De Vos (Haarlemmerliede)

Bowlingvereniging Haarlemmerliede is voornemens om leagues te organiseren om zodoende leden te werven. Dus eerst de mensen laten spelen, die dan in een later stadium beslissen of zij wel of niet NBF-lid willen worden. Levert deze procedure boetes op voor de bowlingvereniging?

Reactie van de voorzitter op deze drie sprekers:

De voorzitter stelt vast dat uit de bondsvergadering een beperkt aantal reacties komt. Dat zegt het volgende:

- a. de bondsvergadering kan zich op hoofdlijnen vinden in de aanbevelingen in de rapportage;
- b. er zijn wat kritische geluiden op enkele aanbevelingen;
- c. er zijn aanbevelingen waarvan gezegd kan worden dat die nog eens extra onderschreven moeten worden.

Het is op zich geen verkeerde vraag van de heer Annema om te willen weten wat topsport is. Spreker vraagt zich dit zelf ook wel eens af. Als de NBF op dit punt scherper wil worden, dan moeten de consequenties worden aanvaard. Als daardoor de verhoudingen ten opzichte van breedtesport moet veranderen, dan wil voorzitter dat laten afhangen van de uitkomsten van het onderzoek van de werkgroep.

Veel is gezegd over het stimuleren van de RCT's. Ook het bestuur vindt dat het contact tussen bondsbestuur en verenigingen beter moet. Het bestuur kan daaraan tegemoet komen door een afvaardiging van het bestuur een RCT-bijeenkomst te laten bijwonen. De agenda's voor die RCT-bijeenkomsten moeten wel dermate interessant zijn dat verenigingen daadwerkelijk naar de bijeenkomsten gaan.

De heer Annema heeft aangegeven dat hij de noodzaak van een notulencommissie niet inziet. Het NBF-bestuur is het met hem eens, maar zal zich niet verzetten als de bondsvergadering besluit dat een notulencommissie moet worden ingesteld. Een oplossing kan zijn de notulen niet pas na een half jaar toe te sturen, maar op het moment dat de notulen gereed zijn. Iedereen heeft het besprokene dan nog goed in zijn/haar geheugen. Uiteraard moeten belangrijke punten in de bondsvergadering worden besproken. Het bestuur moet daar scherper op zijn. Ook de bondsvergadering heeft de verantwoordelijkheid om te bepalen of de besproken punten wel de juiste punten zijn. Wel wil voorzitter ervoor waken dat te detaillistische agenda's worden opgesteld. Beleid hoort thuis in de bondsvergadering, operationele zaken zijn aan het bondsbureau.

Het bestuur is voorstander van werkgroepen. Het deelt ook de mening van de heer van Spronsen over het aanpakken van grijze leden. Dat aanpakken moet zorgvuldig gebeuren. Als objectief is vastgesteld dat er sprake is van grijze leden, dient er contact met de

bowlingvereniging te worden opgenomen. Als in dat gesprek niet het beoogde resultaat wordt bereikt, volgen sancties.

De procedure die bowlingvereniging Haarlemmerliede wil volgen, is volgens de statuten niet verboden. Maar aan het einde van de proefperiode moet toch een keuze worden gemaakt en dat is wel of geen lid worden. Dat vraagt een duidelijke stellingname van de vereniging.

Reactie van het bondsbestuur op de rapportage van de Task Force:

De toon in het rapport geeft aan dat het op een aantal plekken goed gaat, het proces in de bondsvergadering kan beter en het contact met de RCT's kan beter. Twee hoofdstukken vragen echt onderzoek: Topsport en Opleidingen.

Er ligt een ontwikkeltraject voor Opleidingen. Niveau 5 is geen opleiding die de NBF kan verzorgen, dit is een Europese kwestie. Als iemand die HBO-opleiding wil volgen, kan de NBF dat slechts stimuleren.

In het rapport staat dat het bestuur af en toe de schijn tegen heeft. Voorzitter zegt die uitspraak te begrijpen, als er op de manier naar gekeken wordt zoals er nu naar gekeken is. In het rapport staat ook dat het bestuur hard werkt met de beste intenties. Het bestuur vindt het van belang om vast te stellen dat er geen sprake is van een vertrouwensvraag tussen bondsvergadering en bestuur. Het bestuur wil daar een antwoord op hebben. Het bestuur wil graag beoordeeld worden op daden, maar wil dat doen op basis van de uitspraak van de bondsvergadering.

Veel van de snelle punten kunnen worden geregeld, zijn zelfs al in uitvoering. Het bestuur wil graag een groot aantal aanbevelingen overnemen. Daar waar werkgroepen nodig zijn, zullen deze worden opgestart. Als verdieping nodig is, zal het bestuur die verdieping mogelijk maken. Het bestuur wil dit doen in de wetenschap dat dit wordt gedaan met het vertrouwen van de bondsvergadering.

De vergadering wordt drie kwartier onderbroken voor de lunch

INTERMEZZO

Erelid Jules Heere heeft het bestuur geattendeerd op iemand die heel veel in en voor de bowlingwereld heeft betekend en die doende is zijn bestuurlijke taken neer te leggen. Die iemand is Arnold van den Dungen, oprichter van de Bowlingvereniging Den Bosch, voorzitter (30 jaar!) van deze bowlingvereniging, wedstrijdleider op diverse niveaus (nationaal en internationaal), vanaf 1976 organisator van het Jeroen Bosch-toernooi. Hij heeft ZKH Claus von Amsberg bereid bevonden de bronzen medaille uit te reiken tijdens het eerste Jeroen Bosch-toernooi. Arnold van den Dungen heeft zich ook altijd actief opgesteld in de bondsvergaderingen. Tussen hem en de NBF heeft dus altijd een stevige band bestaan. De bestuur heeft daarom besloten Arnold van den Dungen voor te dragen als lid van verdienste. Met applaus stemt de Bondsvergadering hiermee in en spelt de voorzitter hem de lid van verdienste- speld op en overhandigt hem de bijbehorende oorkonde en een boeket .

Na deze feestelijke onderbreking wordt de reguliere vergadering hervat. De voorzitter vraagt of de Task Force wil reageren op de reacties die tot nu toe zijn gegeven.

Over de opmerking van de heer Annema (geen contact met de verenigingen) zegt Wim Kortenaar, voorzitter Task Force, dat die actie niet was opgenomen in de opdracht aan de Task Force.

De voorzitter vraagt de bondsvergadering of vandaag haar mening moet worden gegeven over alle 25 adviezen of dat geleefd kan worden met het idee dat een aantal zaken per definitie naar werkgroepen worden gebracht. Zowel Task Force als bondsbestuur vinden dat voor Opleidingen en Topsport werkgroepen in het leven moeten worden geroepen. De aanbevelingen blijven uiteraard staan en worden als zodanig ter uitwerking overgeheveld naar werkgroepen. Vervolgens is sprake van een aantal heldere en duidelijke aanbevelingen die direct in gang kunnen worden gezet.

Aan de aanbevelingen 5, 6, 7 en 8 (**Verenigingsondersteuning**) kan zonder voorbehoud direct uitvoering worden gegeven. Bij aanbeveling 9 moet gekeken worden of dit technisch uitvoerbaar is. Over aanbeveling 10 is reeds gesproken door de heer Van Spronsen en voorzitter. De aanbevelingen 11, 12 en 13 zijn akkoord, maar vragen wel nader onderzoek. Zodra dat onderzoek gereed is, rapporteert het bondsbestuur terug in de najaarsvergadering.

Aanbeveling 18 (**Functioneren bondsbureau**) is reeds in uitvoering. Het bestuur heeft geen principiële bezwaren tegen aanbeveling 19. Als voorafgaande aan een bondsvergadering een financieel vragenuurtje wordt ingevoerd, mag het niet zo zijn dat in de bondsvergadering zelf een herhaling van de gestelde vragen komt. Dit is dus meer een disciplinaire kwestie.

Zoals eerder gezegd, zit het bestuur niet te wachten op een notulencommissie (aanbeveling 20). Het bestuur stelt voor om uiterlijk één tot anderhalve maand na de bondsvergadering de notulen toe te sturen. Als daarnaast een besluitenlijst en een actiepuntenlijst worden opgesteld, dan is naar de mening van het bestuur de hoogst mogelijke transparantie bereikt voor wat de punten betreft die in de vergadering aan de orde zijn geweest. Maar als de bondsvergadering een notulencommissie wil, dan is dat voor het bondsbestuur geen probleem.

Tegen aanbeveling 21 kan het bondsbestuur niet anders dan 'ja' zeggen. Over aanbeveling 22 is al iets gezegd bij aanbeveling 20. Aanbeveling 22 wordt overgenomen, los van wat over aanbeveling 20 wordt besloten.

Over aanbeveling 23 gaat het bondsbestuur in principe niet. Het lijkt het bondsbestuur niet onverstandig om de aanbeveling over te nemen, maar het is aan de Financiële Commissie om aan te geven hoe. In aanbeveling 24 stelt de Task Force dat het reglement van de Financiële Commissie in de bondsvergadering besproken en goedgekeurd moet worden. Het bondsbestuur is het daarmee eens. Bij dit punt komt de voorzitter terug op de statutenwijzigingen die al dan niet zijn doorgevoerd. Hem is zojuist ingefluisterd dat het art. 16 van het reglement Financiële Commissie er nog staat zoals het er stond. De notaris heeft aangegeven dat dit artikel niet kan worden gewijzigd. Dit zal nader worden uitgezocht. Als het zo is, dan blijft de tekst gehandhaafd. Dat laat onverlet dat het reglement in de Bondsvergadering aan de orde zal worden gesteld. Hiermee is ook aanbeveling 25 afgehandeld.

Als laatste wil de voorzitter meegeven dat als de bondsvergadering vindt dat op deze weg moet/kan worden voortgegaan, dat moet geschieden op basis van wederzijds vertrouwen. Hij vraagt de bondsvergadering of zij zich kan vinden in het voorstel zoals dat er nu ligt.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Ruys.

De heer Ruys herinnert zich dat uit de discussies binnen de Task Force is gebleken dat Topsport heel belangrijk is. Aanbeveling 14 gaat over een heroverweging van het topsportbeleid. Als daar een werkgroep op wordt gezet, betekent dat uitstel. De Task Force heeft bedoeld dat allereerst de mensen die erbij betrokken zijn om de tafel gaan zitten en dat daarna een werkgroep wordt ingericht om hun ideeën verder uit te werken.

Als voorzitter van bowlingvereniging Deventer heeft hij al enkele jaren geprobeerd meer uitsplitsing te krijgen van de financiële stukken. Die aanbeveling 18 is nu al uitstekend uitgewerkt. De vrees van het bondsbestuur dat een financieel vragenuurtje leidt tot het stellen van vele gedetailleerde vragen lijkt hem ongegrond. Vandaag is immers al gebleken dat er juist veel minder vragen waren. Voor hemzelf hoeft aanbeveling 19 niet te worden overgenomen, mits de vragen in de bondsvergadering binnen de perken kunnen blijven doordat de bondsvergadering is voorzien van een prima uitsplitsing van de financiële stukken.

De heer Annema (Assen) vindt het verstandig dat aanbeveling 19 van de baan is. Wat de topsport betreft, denkt hij dat het zonder tussenkomst van een werkgroep te snel zal gaan. Het rijtje namen van de mensen die er nu mee te maken hebben, is hem te klein. Ook de huis-tuin-en-keukenleden moeten een belangrijke invloed kunnen uitoefenen om te voorkomen dat het beleid één kant op gaat.

Mevrouw Fievet (erelid) heeft naar diverse punten gekeken. Wat aanbeveling 14 betreft, denkt zij dat het een goede zet zou zijn als die commissie nu in deze vergadering wordt benoemd omdat dan direct aan de slag kan worden gegaan. Zij is het niet eens met de heer Annema dat in die commissie verenigingen zitting moeten nemen. Het feit dat er evenwicht tussen topsport en breedtesport moet zijn, heeft alles te maken met het totale beleid van de NBF. Het is niet meer dan logisch dat bij breedtesport mensen betrokken worden die met breedtesport te maken hebben en hetzelfde geldt dan uiteraard voor topsport. Want dat zijn uiteindelijk de mensen die weten waarover zij praten. Wat het financiële vragenuur betreft, vervolgt mevrouw Fievet, heeft de heer Ruys al aangegeven dat deze aanbeveling kan vervallen. Zij denkt dat ook het bestuur een dergelijk vragenuurtje nooit zou moeten willen, omdat daardoor de bevoegdheden van de bondsvergadering worden ingeperkt. Over punt 25 heeft de voorzitter gezegd dat contact zal worden opgenomen met de notaris. Ongeacht het eventuele resultaat van dat contact, zou mevrouw Fievet vandaag het voorstel in stemming willen brengen de oude tekst te handhaven. Dat scheelt een gang naar de notaris en dus een hoop kosten.

Mevrouw Schriemer (Heerenveen) zegt dat de RCT's bij haar vereniging enorm speelt. Zij verbaast zich erover dat hoofdstuk 3 (Verenigingsondersteuning) voor veel verenigingen niet of minder belangrijk lijkt te zijn. De voorzitter zegt dat het bestuur de aanbevelingen onderschrijft. Voor het bondsbureau en -bestuur is het belangrijk te weten wat er bij de verenigingen leeft. Mevrouw Schriemer merkt in dit verband op dat de telefonische communicatie tussen bondsbureau en vereniging niet optimaal is. Zij krijgt als antwoord op vragen vaak te horen 'weet ik niet'.

Reactie van de voorzitter:

* Mevrouw Fievet heeft voorgesteld de huidige tekst in de statuten (Reglement Financiële Commissie) te handhaven. Daar heeft het bestuur in principe geen probleem mee en zij zal in overleg treden met de notaris.

* Ook is gesproken over de balans tussen topsport en breedtesport. Hij is het eens met het standpunt van mevrouw Fievet. In een commissie die praat over topsport moeten geen

mensen zitting hebben vanuit breedtesport. De commissieleden moeten zich er wel rekenschap van geven dat beide bestaan en zich aan de gegeven kaders houden. Het is de verantwoordelijkheid van de bondsvergadering om uiteindelijk te beslissen over de voorstellen van de commissie.

* De aanbeveling om een financieel vragenuur in te stellen wordt niet overgenomen.

* Wat Topsport betreft, is het absoluut niet de intentie van het bestuur om dit te vertragen. Naar zijn idee kan in de novembervergadering besluitvorming plaatsvinden op basis van het door de werkgroep uitgebrachte rapport. Het gehele pakket aan maatregelen moet met elkaar worden besproken, want mooi beleid moet ook kunnen worden uitgevoerd. Bedoelde commissie moet in de komende week worden samengesteld. Dat hoort tot de verantwoordelijkheid van de bondsvergadering, de topsportcoördinator en het bondsbestuurslid met de portefeuille topsport. De commissie handelt binnen de gegeven kaders onder eindverantwoordelijkheid van het bestuur. Het resultaat moet zijn dat in de novembervergadering een topsportbeleidsplan voor 2012 en volgende jaren ter goedkeuring aan de bondsvergadering wordt voorgelegd.

Verwezen wordt naar aanbeveling 14 waarin duidelijk wordt aangegeven welke mensen in de werkgroep moeten plaatsnemen. Een aantal daarvan is al ingevuld (topsportcoördinator en de bondsdirecteur). Voor de overige plaatsen kunnen zich kandidaten melden.

De bondsvergadering gaat unaniem akkoord met het bovenstaande besluit, dat zo snel mogelijk richting belanghebbenden zal worden gecommuniceerd.

De voorzitter constateert dat de bondsvergadering voldoende vertrouwen heeft in het bondsbestuur. Als iemand dat niet heeft dan verzoekt hij dat nu aan te geven. De heer Ruys meent dat de voorzitter door het volgen van deze procedure (eerst vragen om vertrouwen en dan vragen of iemand geen vertrouwen heeft) zelf een motie van wantrouwen richting bestuur uitspreekt. Hij verzoekt een schriftelijke stemming. De discussie over wel of geen schriftelijke stemming over het indienen van een motie van wantrouwen (volgens de statuten moet schriftelijk worden gestemd zodra een bondsvergaderingslid daarom vraagt) wordt afgebroken door de heer Koedijk die een applaus vraagt waaruit blijkt dat de bondsvergadering te kennen geeft vertrouwen te hebben in het bondsbestuur. Dit applaus volgt.

Bondsdirecteur De Vries wil zijn waardering uitspreken voor het werk van de leden van de Task Force. Het werk dat de Task Force heeft verricht, liegt er niet om. Als vastgesteld moet worden wat goed of slecht gaat binnen een sportbond moet daar een aantal malen goed diep worden ingedoken. Dat hebben deze mensen gedaan. Niet zo maar een keer een gesprekje, maar behoorlijke discussies met hem en met medewerkers op het bondsbureau. Hij verzoekt om een applaus voor de Task Force leden. Zij hebben zich goed in de materie verdiept en een goed rapport neergelegd. De bondsvergadering onderstreept deze woorden met applaus.

7. VOORSTELLEN BESTUUR

a. Voorstel wijziging aanvraag toernooi erkenning

Voordat het voorstel in stemming wordt gebracht, wil de heer Zandboer een toelichting geven op het dienstenpakket en daarmee dan ook de brief van de ESBC beantwoorden.

De hoofdstukken V (gesanctioneerde toernooien) en VI (wedstrijdkalender) uit het Sportreglement veranderen niet. De categorieën van de toernooien A-, B-, C-, Jeugdtoernooien en RS toernooien worden gehandhaafd. De procedure van de

wedstrijdkalender waarop alleen toernooien komen te staan die zijn aangevraagd blijft zoals die nu is.

Op het moment dat de kalender in de eerste bestuursvergadering van maart door het bestuur wordt goedgekeurd, is de kalender definitief. De heer Zandboer wijst er met nadruk op dat uitsluitend de op de wedstrijdkalender vermelde en geaccepteerde toernooien mogen worden georganiseerd. Als NBF-leden meedoen aan wedstrijden die niet op de kalender staan, wordt daarvan melding gemaakt bij de tuchtcommissie (ar. 501, lid 2 van het Sportreglement).

Als na de definitieve vaststelling van de wedstrijdkalender alsnog een toernooi wordt aangemeld, is plaatsing op de kalender ter beoordeling van het bondsbestuur en met de toestemming van de organisator van het toernooi dat al op die datum is ingepland (finale weekend). Verwezen wordt naar artikel 515, lid 2.

De drie dienstenpakketten waarvoor men moet betalen voor het toernooi zijn samengesteld op basis van de wensen die de organisatoren hebben:

Pakket 3

Dit is een nieuw pakket. Kosten Euro 75,00.

Bestemd voor de organisatie die niets anders wil dan een toernooi organiseren.

Pakket 2

Bestemd voor de organisatie die een toernooi wil organiseren zoals dat in het afgelopen jaar ook is gebeurd. Kosten Euro 180,00. Voorheen betaalde de organisatie Euro 240,00.

Pakket 1

Dit is een uitgebreid dienstenpakket. Kosten Euro 250,00. Voorheen betaalde men voor een A-toernooi Euro 450,00 en voor een B-toernooi Euro 350,00.

Voor de jeugdtoernooien die pakket 2 kopen, is de prijs Euro 90,00. Voorheen Euro 110,00.

De banners dienen door de bowlingvereniging/organisator te worden aangeleverd, en worden door de NBF op de site geplaatst. Dergelijke banners zullen de presentatie van de site niet verslechteren. Vermindering van kosten op een bepaald pakket is niet mogelijk. Iedereen is vrij om te kiezen uit één van de drie pakketten. De artikelen uit het Sportreglement waarvoor dispensatie gevraagd wordt, worden afhankelijk van de vraag van de organisatie al dan niet goedgekeurd. Het bestuur zal hier echter terughoudend en gemotiveerd in handelen.

De toernooimodule is alleen een inschrijfmodule. De medewerkers van het bondsbureau zijn druk bezig deze toernooimodule compleet te maken. Het bestuur is van mening dat zij door middel van deze pakketten organisatoren kunnen helpen bij de organisatie van toernooien met de middelen die op het bondsbureau aanwezig zijn. Het gaat tenslotte om de promotie van de bowlingsport. Rekening houdend met de privacywetgeving wordt het verstrekken van gegevens beperkt tot het verstrekken van de namen, pasnummers en gemiddelden uit het actuele ledenbestand. De Jeugd-A-toernooien, de RS-toernooien en de Mastertoer werken ook onderling met deze gegevens.

Het voorstel van het bestuur luidt om bovenstaand voorstel goed te keuren. De voorzitter vraagt om reacties vanuit de bondsvergadering.

Mevrouw Fievet (erelid) begrijpt niet goed wat de heer Zandboer bedoelt met het gegevens ter beschikking stellen van organisatoren. Zij krijgen kennelijk de naam, het

lidmaatschapsnummer en het gemiddelde. Zij denkt niet dat met deze gegevens potentiële deelnemers kunnen worden benaderd. Daar zijn ook emailadressen, telefoonnummers, etc. voor nodig. De heer Zandboer geeft aan dat hij gehandeld heeft conform de privacy wetgeving. Het is aan de bondsvergadering om aan te geven als meer gegevens mogen worden doorgegeven.

Met betrekking tot toernooi klasse I, vervolgt mevrouw Fievet, staat: mogelijkheid tot gebruikmaken van de module mijnbnf.nl. Vroeger zat standaard in Easynbf een toernooimodule. Aan de ontwikkeling van die toernooimodule hebben alle verenigingen meebetaald. Easynbf mag niet meer worden gebruikt, omdat dit niet meer door het bondsbureau wordt ondersteund. Nu moet een vereniging meer gaan betalen voor een toernooimodule die zij feitelijk al had. De heer Zandboer voert aan dat het bondsbureau bezig is met het uitwerken van een uitgebreidere versie van de toernooimodule, waarmee de organisatoren veel meer mogelijkheden hebben. Niettemin vindt mevrouw Fievet dat er sprake is van een sigaar uit eigen doos. Binnen pakket 2 kan een vereniging geen gebruik maken van een toernooimodule. Een vereniging/organisator levert in omdat de NBF besloten heeft een webbased ledenadministratie met daaraan gekoppeld allerlei elementen te gaan verzorgen. Het is een beetje wrang dat daarvoor nu moeten worden betaald. De voorzitter begrijpt wat mevrouw Fievet wil aantonen, maar op dit moment kan de NBF voorliggend voorstel aanbieden.

Mevrouw Staffeleu (Veldhoven) zegt in de discussie over privacy aan te nemen dat de adressen van mensen die een gewone sportpas hebben en hebben aangegeven niet aan toernooien te willen deelnemen, niet worden uitgewisseld. Sterker nog, zegt de voorzitter, in het kader van de privacy wetgeving worden adressen aan niemand ter beschikking gesteld. Uiteraard kan wel in Nieuwsbrieven melding worden gemaakt van de diverse toernooien.

De voorzitter brengt het voorstel van het bondsbestuur, zoals dat door de heer Zandboer is toegelicht, in stemming. Uit de stemming bij handopsteking blijkt dat één stem tegen wordt uitgebracht. Niemand onthoudt zich van stemming. Het voorstel is aangenomen. Met dit voorstel, zegt de voorzitter, hoopt het bestuur ook het aantal illegale toernooien te kunnen terugbrengen.

b. Voorstel wijziging Tuchtreglement

Secretaris Paul Vasseur licht het wijzigingsvoorstel betreffende de artikelen 2, 23 en 33 toe.

De heer Koedijk begrijpt dat de 'prijslijst' van tarieven en boetes wordt vastgesteld/gepubliceerd. Geschiedt dat na toestemming of zonder toestemming van de bondsvergadering?

Reactie: de vaststelling van een dergelijke lijst behoort tot de bevoegdheden van de bondsvergadering.

De voorzitter brengt de drie wijzigingsvoorstellen in stemming. Met in achtneming van een tekstuele wijziging in artikel 23 (gulden moet zijn euro), worden de drie voorstellen unaniem goedgekeurd.

c. Voorstel wijziging Sportreglement, artikel 700

De heer Zandboer geeft een korte toelichting op artikel 700. De NBF is reeds lang in overtreding wat de evenementen betreft. Daarom wordt 'Evenementen' uit het Sportreglement gehaald. Er komt nu een Evenementenplan, waarin alle zaken terecht komen die nu in het Sportreglement zijn onderbracht. Het voorstel wordt unaniem akkoord bevonden, met het

advies het woord ‘qualificatie’ op de juiste manier te schrijven. De juiste schrijfwijze is ‘kwalificatie’

d. Evenementenplan

De heer Zandboer geeft aan dat ook alle 50 plus toernooien die de ESBC namens de NBF organiseert in het jaarlijkse Evenementenplan worden opgenomen. Het Evenementenplan staat standaard op de site. Aan dit plan wordt de gebruikelijke A-circulaire gekoppeld.

Vanuit de zaal wordt opgemerkt dat de minimale en maximale aantallen dames en heren bij de regionale stedenontmoeting en de 50 plus stedenontmoeting gelijk getrokken moeten worden. Gevraagd wordt waarom jeugdleden niet mee mogen doen aan de verenigingskampioenschappen senioren, terwijl zij wel mee mogen doen aan de stedenontmoeting en de nationale leagues. De heer Zandboer geeft aan dat jeugdleden wel mogen meedoen aan de verenigingskampioenschappen senioren, maar: als zij voor de senioren kiezen, kunnen zij niet meer meedoen bij de jeugd. Mevrouw Fievet (erelid) merkt op dat de tekst desalniettemin niet klopt: in het verleden is afgesproken, dat voor alle kampioenschappen geldt dat jeugdleden kunnen kiezen. De toevoeging bij de verenigingskampioenschappen ‘als de vereniging dat toestaat’ dient te worden geschrapt (1.2.3.c.). De voorzitter zegt toe dat deze wijziging wordt aangebracht.

De bondsvergadering stemt in met het voorstel Evenementenplan 2011-2012.

e. Reglement Regionale Coördinatieteams (RCT's)

De voorzitter acht een toelichting op dit reglement niet nodig en brengt het reglement in stemming. De bondsvergadering keurt het reglement Regionale Coördinatieteams unaniem goed.

8. VOORSTELLEN VAN DE LEDEN

Geen

9. VERVULLEN VAN VACATURES

a. Bestuur

De heren J.P. Vasseur en A.P. Zandboer zijn aftredend en herkiesbaar. Er zijn geen tegenkandidaten waardoor er geen schriftelijke stemming nodig is. Beide heren worden bij acclamatie herbenoemd tot lid van het bestuur.

b. Financiële Commissie

De heer J. Korn is aftredend en niet herbenoembaar. De heer F. Wagemakers is aftredend en herbenoembaar. Nieuwe kandidaten zijn: de heren M.A.G. Koedijk en Th. Ruys. De heer Wagemakers wordt bij acclamatie herbenoemd tot lid van de Financiële Commissie. De heren Koedijk en Ruys worden bij acclamatie benoemd tot lid van de Financiële Commissie.

c. Tuchtcommissie

De heer J.J. Broekhuizen is aftredend en herbenoembaar. Er zijn geen tegenkandidaten. De heer Broekhuizen wordt bij acclamatie herbenoemd tot lid van de Tuchtcommissie.

d. Commissie van beroep

De heer B.A.M. Oostdam en mevrouw C.E. Koopmans zijn aftredend en herbenoembaar.

De heer A.A. den Dungen is afgetreden als voorzitter van de Commissie van beroep.

Mevrouw Koopmans, mits herbenoemd, volgt hem op als voorzitter. De bondsvergadering stemt unaniem in met de herbenoeming van mevrouw Koopmans tot lid van de Commissie in de functie van voorzitter.

De heer Oostdam wordt bij acclamatie herbenoemd tot lid van de Commissie van beroep.

5. Reglementscommissie

Geen wijzigingen in de huidige samenstelling.

10. RONDVRAAG**De heer Ruys (Deventer):**

Kan het beleidsplan 2009-2012 op de website kan worden gepubliceerd?

De vraag wordt bevestigend door de voorzitter beantwoord.

De heer De Vos (Haarlemmerliede):

* Op de website moeten komen te staan dat de heer Zandboer penningmeester van de NBF is.

* Hoe veel leden 'gaan' er in één stem? De voorzitter antwoordt dat dat in de statuten is geregeld. Het bewuste artikel zal worden toegestuurd.

* Suggestie voor het bestuurs 'avondje-het land-in': aandacht besteden aan mijnnbf.

* Dank aan de Task force voor het duidelijke rapport.

De heer De Louw (Veldhoven)

Het besluit Procedure erkenning toernooi aanvraag is zojuist aangenomen. Hij wil weten hoe wordt gehandeld als een 'illegaal' toernooi op de wedstrijdkalender staat terwijl de verenging daar bezwaar tegen heeft volgens art. 602 en 603. Speelt de NBF dan een bemiddelende rol?

De heer Zandboer zegt dat ook de zogenaamde 'wilde' toernooien zich moeten aanmelden.

Zij komen voor iedereen zichtbaar op de kalender te staan. Dit geschiedt onder verantwoordelijkheid van het bestuur en onder de voorwaarde dat de organisator die op de bewuste datum is gepland, geen bezwaar heeft.

11. SLUITING

De voorzitter bedankt de bondsvergadering voor de bijdragen in de beraadslagingen. Zijns inziens heeft de bondsvergadering een goede vergadering achter de rug. Iedereen was duidelijk naar elkaar toe en er zijn gemeenschappelijk stappen gezet om de NBF weer wat sterker te maken, zeker vanuit de aanbevelingen vanuit de Task Force.

Hij sluit de vergadering om 14.35 uur